

ZÁPIS
o průběhu XII. zasedání Zastupitelstva městyse Ostrov u Macochy
konaného dne 23.6.2017 v klubovně hasičské zbrojnice

K bodu č. 1 – Zahájení

Pan starosta Ing. Ondřej Hudec zahájil XII. zasedání Zastupitelstva městyse Ostrov u Macochy v 18.00 hodin a všechny přivítal. Konstatoval, že zasedání bylo svoláno v souladu se zákonem. Informace o konání Zastupitelstva jsou vyvěšeny na úřední desce úřadu městyse Ostrov u Macochy a v pozvánce, kterou zastupitelé obdrželi.

Přítomno je 13 členů, jedná se o nadpoloviční většinu, takže zastupitelstvo je usnášení schopné.
Omluven je: Ing. Krbeček Jaromír a Mgr. Škvařil Josef

Přítomni jsou 3 občané.

Zapisovatelka: Hana Opatřilová

Pan starosta navrhl jako sčítatele hlasů paní Opatřilovou Hanu. Jelikož nebyly vzneseny další návrhy a paní Opatřilová souhlasila, pan místostarosta navrhl usnesení.

Usnesení 160/XII:

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy určuje Hanu Opatřilovou sčítatelkou hlasů při jednání XII. zasedání Zastupitelstva městyse Ostrov u Macochy.

Hlasování č. 1:

pro: 13

proti: 0

zdržel se: 0

K bodu č. 2 – Schválení programu

Pan starosta uvedl, že všichni zastupitelé obdrželi program společně s pozvánkou na zasedání, program byl zveřejněn na webových stránkách obce a byl také vyvěšen na úřední desce městyse.

Jelikož nebyly žádné návrhy na doplnění programu, nechal pan starosta hlasovat o usnesení.

Usnesení 160/XII:

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy

schvaluje

program XII. zasedání Zastupitelstva městyse Ostrov u Macochy.

1. Zahájení, určení zapisovatele a sčítatele
2. Schválení programu
3. Schválení ověřovatelů zápisu
4. Závěrečný účet městyse Ostrov u Macochy za rok 2016
5. Schválení účetní závěrky městyse Ostrov u Macochy za rok 2016
6. Rozpočtové opatření č. 2
7. Plnění rozpočtu 1-4/2017
8. Prodej části pozemku p.č. 1692/1
9. Prodej části pozemku p.č. 1689/1
10. Zřízení věcného břemene – Weinhoferovi
11. Směna pozemků
12. Zpráva o činnosti finančního a kontrolního výboru

13. Zpráva o činnosti Rady městyse
14. Dotazy, připomínky a podněty
15. Závěr

Hlasování č. 2:

pro: 13

proti: 0

zdržel se: 0

K bodu č. 3 – Schválení ověřovatelů zápisu

Pan místostarosta navrhl na ověřovatele zápisu Ing. Ambrože Iva a JUDr. Pernicu Františka.

Jelikož nebyly vzneseny další doplňující návrhy a navržení zastupitelé souhlasili, nechal pan starosta hlasovat o usnesení.

Usnesení 161/XII:

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy

určuje

Ing. Ivo Ambrože a JUDr. Františka Pernicu

ověřovateli zápisu z XII. zasedání Zastupitelstva městyse Ostrov u Macochy.

Hlasování č. 3:

pro: 11

proti: 0

zdržel se: 2

K bodu č. 4 – Závěrečný účet městyse Ostrov u Macochy za rok 2016

V souladu se zákonem č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů v platném znění byl vypracován a je předložen ke schválení závěrečný účet městyse za rok 2016.

Návrh byl řádně zveřejněn na úřední desce.

Pan starosta upřesnil některé významnější položky.

Příjmy celkem – 16 692 546,54,-Kč

Daňové příjmy – 13 685 136,34

Dotace – 2 323 288,-Kč

Výdaje

V této části jsme byli úspěšnější, protože se z investičních akcí realizovala pouze hasičská zbrojnice, kde jsme v minulém roce investovali 1 700 000,-Kč, dále chodník na ulici Bělá a vstup před areálem kulturního domu – 1 100 000,-Kč a úpravy toalet v ZŠ – 600 000,-Kč.

Dále jsou zde provozní výdaje, které jsou každoročně podobné.

Co je důležité je to, že výdaje byly o 4 891 000,-Kč nižší než příjmy. Když k výdajům přičteme 900 000,-Kč, což jsou splátky úvěrů přijatých v minulých letech, tak jsme na necelých 4 milionech. To je rozdíl toho, co jsme měli na začátku roku 2016, kdy jsme měli na kontě 2 060 000,-Kč a na konci roku jsme měli o necelé 4 000 000,-Kč více. To je 6 050 000,-Kč. Což si myslím, že je zásadní částka, která z tohoto vyplývá.

Ještě dodám, že podkladem byla zpráva auditorů z přezkoumání hospodaření za loňský rok, která byla bez výhrad. Za to patří dík zejména našim zaměstnankyním.

Jelikož nebyly žádné dotazy ani připomínky, nechal pan starosta hlasovat o usnesení.

Usnesení 162/XII:

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy

- souhlasí

s celoročním hospodařením a finančním vypořádáním městyse Ostrov u Macochy za rok 2016, včetně zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření městyse za rok 2016 bez výhrad

- schvaluje

Závěrečný účet městyse Ostrov u Macochy za rok 2016:

- s celkovými příjmy po konsolidaci ve výši 16.692.546,54 Kč

- s celkovými výdaji po konsolidaci ve výši 11.801.512,86 Kč

- s financováním ve výši – 4.891.034,32 Kč

podle předloženého materiálu

Hlasování č. 4:

pro: 13

proti: 0

zdržel se: 0

K bodu č. 5 – Schválení účetní závěrky městyse Ostrov u Macochy za rok 2016

Pan starosta uvedl, že tento bod je spojený s předchozím bodem a vyzval zastupitele k dotazům.

Jelikož nebyly žádné dotazy ani připomínky, navrhl pan starosta usnesení.

Usnesení 163/XII:

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy

schvaluje

účetní závěrku městyse Ostrov u Macochy za rok 2016 podle předloženého materiálu

Hlasování č. 5

pro: 13

proti: 0

zdržel se: 0

K bodu č. 6 – Rozpočtové opatření č. 2

Schváleno Radou městyse dne 25.5.2017.

Příjmy zvýšení:

Poplatek ze vstupného – 400,-Kč

Daň z hazardních her – 50 000,-Kč

Les – 121 000,-Kč (Byla vyfakturovaná těžba dřeva z loňského roku)

Ostatní záležitosti kultury – 84 100,-Kč (To je vstupné na kulturní akce: Halina Pawlowská, Pavel Callta)

Požární ochrana – 2 000,-Kč

Příjmy celkem zvýšeny: 257 500,-Kč

Výdaje zvýšení:

Les – 121 000,-Kč

Ostatní záležitosti kultury – 84 100,-Kč

Nebytové hospodářství – 77 400,-Kč (Stará škola, firma Network group dělala opravy objektu a my jsme v souvislosti s těmito opravami měnili kotle.)

Výdaje snížení:
Požární ochrana snížení o -25 000,-Kč
Výdaje celkem zvýšeny: 257 500,-Kč

Jelikož nebyly žádné další dotazy ani připomínky, navrhl pan starosta usnesení.

Usnesení 164/XII:

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy

bere na vědomí

rozpočtové opatření č. 2 podle předloženého materiálu

Hlasování č. 6

pro: 13

proti: 0

zdržel se: 0

K bodu č. 7 – Plnění rozpočtu 1-4/2017

Daňové příjmy se vesměs plní podle predikce ministerstva financí. Vypadá to, že bychom mohli mít na konci roku o 0,5 milionu Kč více, než máme nyní v rozpočtu. Tím by se částečně sanoval plánovaný schodek.

Tam kde nedosahujeme v daňových příjmech rozpočtových vyšších hodnot, je daň z příjmů ze samostatné výdělečné činnosti. Na druhé straně nám o to více nabíhají daně z nezávislé činnosti a z DPH.

Co se týká výdajů, tak zde je poměrně hodně nulových položek. Nejvíce se to týká dotací, které do konce dubna ještě nebyly proplaceny a propláceli jsme je až v rámci května. Takže ty nespádají do tady toho období.

Vzhledem k tomu, že v daném období nebyly žádné masivní investice, tak jsou všechny výdaje na nízkých hodnotách. Mimo školu, kde platíme průběžně a starou školu, kde byla investice do kotlů.

Rozdíl mezi příjmy a výdaji za první čtyři měsíce jsou necelé 2 miliony Kč do plusu. Je to z toho důvodu, že nebyly proplaceny žádné investiční akce, ale to se samozřejmě v průběhu léta obrátí na druhou stranu.

Příjmy: 4 718 098,98,-Kč

Výdaje: 2 894 044,91,-Kč

Financování: - 1 824 054,07Kč

Jelikož nebyly žádné dotazy ani připomínky, navrhl pan starosta usnesení.

Usnesení 165/XII:

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy

bere na vědomí

plnění rozpočtu městyse za období 1-4/2017 podle předloženého materiálu

Hlasování č. 7

pro: 13

proti: 0

zdržel se: 0

K bodu č. 8 – Prodej části pozemku p.č. 1692/1

Pan starosta upřesnil, že se jedná o pozemek manželů Zouharových nad rybníkem a ukázal místo na

plánku.

Jelikož nebyly připomínky ani dotazy, navrhl pan starosta usnesení.

Usnesení 166/XII:

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy

schvaluje

prodej části pozemku p.č. 1692/1 podle předloženého materiálu majitelům rodinného domu č. p. 39 za cenu 40Kč/m²

Hlasování č. 8

pro: 13

proti: 0

zdržel se: 0

K bodu č. 9 – Prodej části pozemku p.č. 1689/1

Záměr prodeje byl schválen na minulém zasedání zastupitelstva. Jedná se o pozemek pod stodolou a částečně zahrady pana Hlaváčka. Na dubnovém zasedání byly připomínky k části pozemku, který vede pod okny sousední nemovitosti. Pan starosta ukázal fotografii, z které je patrné, že pozemek patří ke stodole.

Členka zastupitelstva Mgr Svobodová Zdeňka

Já jsem se na to dívala. Nevím ale, jestli majitelé domu, kteří mají pozemek pod okny ví, že se ten pozemek prodává?

Pan starosta

Předpokládám, že o tom neví. Nejsem s nimi v kontaktu.

Paní Mgr. Svobodová Zdeňka

Já bych tedy schválení prodeje pozemku oddálila, aby se ti sousedé k tomuto prodeji mohli vyjádřit. Eventuelně by se dal pozemek rozdělit, aby měli lepší přístup pod okna. Sklípek tam není?

Pan starosta

Ptal jsem se pana Hlaváčka a ten říkal, že sklípek je pouze v přední části, pod okny není. Podle toho terénu a opěrné zdi to patří ke stodole.

Paní Mgr. Svobodová Zdeňka

Byly bych proto, aby se jim oznámilo, že se pozemek prodává. Pokud k tomu nebudou mít připomínky, nebudou tuto část pozemku chtít, tak je mi to vcelku jedno. Myslím si, že je to od nás nefér, jim prodat pozemek pod okny, aniž bychom jim dali vědět.

Pan Starosta

Můžete vznést protinávrh.

Paní Mgr. Svobodová Zdeňka

Já vznáším protinávrh o odročení schválení prodeje pozemku p.č. 1689/1 na příští zasedání zastupitelstva a dořešení s majiteli sousedního domu.

Hlasování č.9

pro: 3

proti: 1

zdržel se: 9

Pan starosta

Protinávrh nebyl schválen, budeme hlasovat o původním usnesení.

Usnesení 167/XII:

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy

schvaluje

prodej části pozemku p.č. 1689/1 podle předloženého materiálu p. Františku Hlaváčkoví, Ostrov u Macochy č.p. 311 za cenu 40 Kč/m²

Hlasování č. 10

pro: 9

proti: 1

zdržel se: 3

K bodu č. 10 – Zřízení věcného břemene - Weinhoferovi

Jedná se o věcné břemeno za uložení sítí NN k nově stavěnému rodinnému domu na ulici Nová.

Pan starosta ukázal nákres místa s věcným břemenem. Je to standartní smlouva s E.ONem, kterou máme skoro každého půl roku s úplatou 2.000,-Kč

Paní Mgr. Svobodová Zdeňka

Je to podzemní vedení?

Pan starosta

Ano.

Člen zastupitelstva Ing. Sedlák Martin

Já bych připomenul situaci, kdy jsme po E.ONu chtěli přemístění sloupu a oni si za to účtovali poměrně vysokou částku 200 000,-Kč. Dovolil bych si tedy navrhnout zvýšení ceny tohoto věcného břemene, aby to E.ON také trochu pocítil. Obec by tímto získala nějaké prostředky, které by posílily rozpočet. Cena by mohla být 10 až 20 000,-Kč. Pokud tady ta právní možnost je, tak to udělat takto.

Pan starosta

Již v minulosti jsme odsouhlasili smlouvu o smlouvě budoucí ke zřízení věcného břemene, která zněla na částku 2 000,-Kč. V tuto chvíli částku měnit nemůžeme.

Jinak samozřejmě můžeme do budoucna nastavit ceny, kterých se bude muset E.ON držet.

Na druhé straně budeme, v souvislosti s rozvojem obce v budoucnu po E.ONu chtít velmi výrazné investice, a to upřesním v bodě posledním. Nerad bych kvůli 10.000Kč zabrzdil něco, co si myslím, že by bylo výrazně zajímavější. Je to na nás, jak se k tomu postavíme. Tuto smlouvu je nezbytné schválit v tom znění jaká je. Do budoucna si můžeme nastavit pravidla jiná. Myslím si ale, že není naším zájmem rýžovat za každou cenu.

Člen zastupitelstva JUDr. Pernica František

Já návrh pana Ing. Sedláka podporuji. Nicméně s tím že, když byla podepsána smlouva o smlouvě budoucí, se nedá již nic dělat. Skutečnost je ta, pokud se týká zřizování věcných břemen na majetku fyzických osob, tak ty částky se pohybují daleko výš, než je tato částka. Těch 20 000,-Kč není žádná vysoká částka. Do budoucna při projednávání jakékoliv přípojky bych to nevztahoval k tomu, co se předpokládá s přeložením vysokého napětí, protože tam se jedná o právnickou osobu, která má k dispozici nemalé finanční prostředky. Zástupkyně Březová jen za kopírování smlouvy bere takové částky, o kterých se Vám ani nezdá. Co se týká této konkrétní smlouvy, tak budu hlasovat pro.

Pan starosta

Může brát okolo 4 000,-Kč, alespoň v minulosti, kdy jsem projektoval pro E.ON a v té době to byla

taková částka. Já bych tedy navrhnul, že když příště budeme mít nový návrh o smlouvě budoucí k nové akci, co se bude týkat našich pozemků, kde oni dávají tabulkové hodnoty, tak to všem rozešlu a domluvíme se na částce, kterou budeme chtít.

Jelikož nebyly žádné další připomínky, navrhnul pan starosta usnesení.

Usnesení 167/XII:

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy

schvaluje

uzavření „Smlouvy o zřízení věcného břemene“ s firmou E.ON Distribuce, a.s. k pozemkům p.č. PK 1355/3 a p.č. 353/4 podle předloženého materiálu.

Hlasování č. 11

pro: 13

proti: 0

zdržel se: 0

K bodu č. 11- Směna pozemků

Záměr směny pozemků byl schválen na předchozím zasedání zastupitelstva. Jedná se o směnu pozemků s panem Tanenbergerem. Pan starosta ukázal plochy, o které se jedná na plánu. Uvedl, že na výměně „vyděláme“ o 2 000m². Nám tato pole k ničemu nebudou, ale rozebíhají se pozemkové úpravy, kde budeme potřebovat plochy na polní cesty a podobné, tak pro nás do budoucna bude každý metr v extravilánu dobrý.

Jelikož nebyly žádné dotazy ani připomínky, navrhnul pan starosta usnesení.

Usnesení 168/XII:

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy

schvaluje

směnu pozemků p.č.. PK 1523/1, 1523/2, PK 1523/3 a 1523/4 ve vlastnictví Městyse Ostrov u Macochy za pozemky p.č. PK 1580, PK 1583 a PK 1585

Hlasování č. 12

pro: 13

proti: 0

zdržel se: 0

K bodu č. 12 – Zpráva o činnosti finančního a kontrolního výboru

Zápisy zastupitelé obdrželi.

Jelikož nebyly žádné dotazy ani připomínky, navrhnul pan starosta usnesení.

Usnesení 169/XII:

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy

bere na vědomí

zprávy o činnosti Finančního výboru a Kontrolního výboru od X. zasedání Zastupitelstva městyse podle předloženého materiálu

Hlasování č. 13

pro: 13

proti: 0

zdržel se: 0

K bodu č. 13 – Zpráva o činnosti Rady městyse

Jelikož nebyly žádné dotazy ani připomínky, navrhnul pan starosta usnesení.

Usnesení 170/XII:

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy

bere na vědomí

zprávu o činnosti Rady městyse Ostrov u Macochy od IX. zasedání Zastupitelstva městyse Ostrov u Macochy

Hlasování č. 14

pro: 13

proti: 0

zdržel se: 0

K bodu č. 14 – Dotazy, připomínky a podněty

Pan starosta

Nejdříve bych si vzal slovo a sdělil, co se za poslední období událo.

Co se týká výběrových řízení, tak v průběhu měsíce dubna a května probíhalo výběrové řízení na druhou etapu revitalizace náměstí. Výběrové řízení je již ukončeno. Vítězná nabídka byla od firmy H3 Inženýrské stavby s.r.o. za necelých 3,5 milionu Kč. Stavba bude zahájena po hodech v posledním červencovém týdnu.

V průběhu června jsme vyhlásili další výběrové řízení na opravu veřejného osvětlení u školy a hřbitova. Otevírání obálek je stanoveno na příští týden. Práce by se měly zahájit v měsíci červenci.

Dlouhodobější je výběrové řízení na opravu místních komunikací. Otevírání obálek bude také příští týden. Jedná se asi o 6 úseků místních komunikací a realizace se předpokládá na příští volební období. Je to jakýsi zásobník na příští volební období, aby od začátku funkce nového zastupitelstva byly povoleny stavby, které by se mohly realizovat.

Díky tomu, že se snížila cena za revitalizaci náměstí na poměrně nízkou cenu 3,5 milionu Kč, kdy jsme v rozpočtu počítali s částkou o více než milion vyšší, tak jsme se rozhodli, že ušetřené finanční prostředky investujeme do stavby, o které mluvíme již několik let. Je to oprava veřejného prostranství před budovou základní školy a veřejného osvětlení, které je v havarijním stavu. Oprava veřejného osvětlení bude probíhat v měsíci červenci, navazovat pak na ni bude oprava veřejného prostranství v měsíci srpnu.

Další výběrové řízení, které budeme dělat v měsíci srpnu, se týká optimalizace veřejného osvětlení. Tato informace bude ve zpravodaji, že jsme obdrželi dotaci z programu Efekt z Ministerstva průmyslu a obchodu ve výši 223 000,-Kč. Realizace se předpokládá na druhou polovinu roku. V rámci toho budou zrušena odběrná místa stávajícího veřejného osvětlení na hasičce, u rybníka a u větrného mlýna. Všechno to bude spojeno do velkého rozvaděče, který bude u hasičské zbrojnice, kde je již připraveno odběrné místo. Budou tam další regulační prvky tak, aby se dosáhlo zhruba 30% úspory na veřejném osvětlení.

Poslední výběrové řízení, které budeme muset udělat je výběrové řízení na opravu sálu v kulturním domě. Toto řízení by se mělo dělat v měsíci srpnu. V září a částečně i v říjnu by probíhala vlastní oprava. Dotaci jsme dostali z Jihomoravského kraje v rámci Programu rozvoje venkova, ve výši 200 000,-Kč. My v rozpočtu na to máme dalšího 0,5 milionu Kč, takže částka 700 000,-Kč by měla být do sálu investována.

Dál bych chtěl informovat, že se opravuje jezírko před úřadem, které prosakuje. Závalu jsme reklamovali a nyní probíhají opravy.

Z podobného soudku je reklamace těsnosti hráze rybníka. V tuto chvíli probíhá jednání s dodavatelem stavby. Snažíme se sjednotit na tom, kde se stala chyba a kdo za ni může. Nechtějí na sebe vzít vinu, ale poté, co jsme zajistili kladné stanovisko projektanta a stavebního dozoru, tak tím je poměrně hodně přitlačíme. Věřím, že to dobře dopadne. S tímto je spojena nepříjemnost ta, že bude muset být upuštěný rybník, protože s naplněným rybníkem se nebude dát opravit hráz.

Další věcí, kterou jsem chtěl otevřít a rád bych znal názor Vás zastupitelů, je prodej skateboardových ramp u kulturního domu. V loňském roce se rampy odmontovaly s tím, že se buď namontují zpátky, nebo ne. Od rodičů a dětí, kteří se tam pohybují jsem necítil, že by tam ty rampy chtěli vrátit. Naopak spousta lidí je spokojených s tím, že je tam velký prostor, který je využíván zase trochu jiným způsobem. Děti tam jezdí na kole atd. Zabýval jsem se dalším využitím, bavil

jsem se o tom se starosty okolních obcí a ze Sloupu se nabídli, že by je odkoupili. Je na nás, jestli je chceme prodat a za kolik. Já za sebe říkám, že bych je prodal, protože prostor je tam teď jiným a lepším způsobem využíván. Rád bych ale znal vaše názory.

Poslední připomínka a myslím, že nejdůležitější, je územní plán z roku 2004. Tento územní plán neodpovídá stavebnímu zákonu z roku 2006 a naše obec bude muset, pokud se nezmění současná legislativa, vyhotovit nový územní plán, a to nejpozději do konce roku 2020. Je to běh na delší trať, takže si myslím, že letos, nejpozději příští rok, bychom na tom měli intenzivně pracovat. Alespoň tak, že zahájíme první úkony tak, aby se nový územní plán mohl začít zpracovávat.

Druhá věc je s tímto spjatá. Jsou to pozemkové úpravy, o kterých občas mluvím. Zatím se mě na to nikdo moc neptal. Kdo se projde kolem Ostrova, tak si všimne, že jsou místy natlučeny kolíky, kde se něco zaměřovalo. Věřte, že se na tom pracuje, zatím bez našeho většího zásahu. V příštím měsíci bude probíhat odsouhlasení hranic intravilánu a extravilánu obce, takže materiály jsou natolik připravené, že se to začíná rozbíhat. Od stanovení hranic intravilánu se to bude rozbíhat a bude to nevyhnutelné a myslím si, že i dobré. Má to spojitost s územním plánem tu, že tyto pozemkové úpravy reagují na platný územní plán a tam, kde jsou navrženy stavby v rámci územního plánu, tak by se měly respektovat i majetkoprávně.

S tím, že se na Vintoku dodělávají nová stavební místa, kde je jich 8 z 11 prodaných, tak si myslím, že do budoucna je nutný výkup pozemků k dalšímu zasíťování a dalšímu rozvoji obce. Máme k tomu určeny dvě lokality. Jedna je za humny, která je územním plánem z roku 2004 k tomuto vyhrazena. Druhá lokalita je za bytovkami a dělala by další křídlo Končin.

Pan starosta ukázal místa na plánu.

Myslím si, že bychom se měli snažit alespoň jednu z těchto lokalit vykoupit. I s ohledem na to, že za rok nám končí splatnost jednoho úvěru a v roce 2020 končí druhý úvěr. Je to věc, na které nenašetří žádné zastupitelstvo za jeden rok. Jestliže do toho půjdeme, tak bude nutné vzít střednědobý úvěr. V současné době je ekonomická situace obce velmi dobrá i díky novelizacím některým zákonům, kdy by daňové příjmy měly být o 800 až 900 000,-Kč vyšší pro naši obec. S přehledem bychom si mohli vzít úvěr. O těchto lokalitách se bavím proto, že tam není žádná plocha obecní.

Zahájil jsem kroky k tomu, aby nám dělení pozemků někdo povolil. Je předjednáno, za jakých podmínek by nám stavební úřad, pokud by to stávající majitelé odsouhlasili, povolil. Nyní je na nás, za jakou cenu jsme ochotni a schopni tyto pozemky vykoupit.

Druhá věc je trafostanice, která zavazí na pozemku za humny. Toto je ten důvod, který mě vedl k tomu, abych nehnal jednání o věcném břemenu až na hranici, protože jsem se zástupci E.ONu předběžně domluven, že v případě, že by tady došlo k zasíťování, tak by tady bylo asi 40 stavebních míst, což je poměrně velký příkon, kdy by museli udělat novou trafostanici. Tímto bychom se částečně vyhnuli tomu, že by veškeré náklady spojené s přeložkou padly na vrub obce. Přeložky jsou milionové částky. Museli bychom něco zaplatit, ale bylo by to 10-20% z celé částky. Zatím to mám ústně předjednané. Jen ústně, nic není smluvně dané. Když by se toto podařilo, tak by to trvalo docela dlouhou dobu.

Otázka je, máme s tím začít? Jestli ano, tak jakou cenu nabídnout majitelům těchto pozemků. Sám za sebe říkám, nechci, aby jste to brali jako návod, ale myslím si, že cena, která by mohla být motivační pro lidi, co tam ty pozemky mají a dalo by se to vyřešit nějakým rozumným úvěrem je 200 až 250,-Kč/m². Při 35 000m² je to 7 až 10 milionů Kč v rámci této lokality.

Druhá lokalita má asi 50 000 m². Přiznám se, že bych šel raději do lokality, která je blíž vesnici.

Budu rád, když mně k tomu řeknete vaše názory. Je mi jasné, že mi každý neřekne svůj názor hned, je to na delší přemýšlení. Neříkám, že se musíme rozhodnout hned. Vzhledem k tomu, že probíhají pozemkové úpravy a čeká nás nový územní plán, tak je to jakási metla na majitele, kteří by to nechtěli prodat s tím, že to území jde vyřešit jiným způsobem administrativně, že by to nebylo pro majitele tak výhodné. Že by z toho mohla být třeba orná půda. Toto je ale krajní řešení.

Pan starosta vyzval k diskusi.

Člen zastupitelstva pan Zouhar Ferdinand
Mám dotaz ke skateboardovému hřišti. Za kolik bylo pořízené?

Pan starosta
Před 10 lety to bylo pořízeno za 350 000,-Kč.

Pan Zouhar Ferdinand
V těch pozemcích je vysoké napětí. Nezavazelo by to tam?

Pan starosta
O tom jsem mluvil. Když by se to zasíťovalo, tak by byla nutná udělat přeložka a udělala by se úplně nová trafostanice na jiném místě.

Člen zastupitelstva pan Novotný Petr
Navázal bych na pana Zouhara se scateboardovým hřištěm. Nebylo by dobré vymyslet nějaké univerzální prvky, které by se daly odsouvat? Já si myslím, že děti by rampy uvítaly. Teď je tam hodně prázdko. Prostor na kola tam je, ale chtělo by to nějaké prvky. Nevím, jaké jsou normy. Neexistují nějaké prvky, které by nemusely být přišroubované? Na rampách se děti vyblbly. Úrazy tam nebyly. Neříkám, že to tam chci zpět, je to tam nepraktické. Ale nějaké dovednostní prvky? Pořád říkáme, že jsou rampy nebezpečné, ale ono se tam nic nestalo.

Pan starosta
Prvky, které nebudou pevně přidělané nebudou nikdy bezpečné. Na rampách nějaké úrazy byly.

Pan Novotný Petr
Ten areál je sportovní. A teď ty děti někam zmizely. Najednou chodí k potoku, za Balcarku... Prostor pro sport určený je teď prázdný. Kdyby tam šlo dát něco odsouvacího, tak by to nebylo špatné. Pokud jsou normy takové, tak se nedá nic dělat.

Pan starosta
Nic, co by nebylo napevno by asi nikdo neschválil.

Člen zastupitelstva pan Tejkal Jaromír
Sloup nabídl konkrétní částku, za kterou by rampy odkoupil?

Pan starosta
Ano, nabídli 40 000 maximálně 50 000,-Kč.

Pan Tejkal Jaromír
To je výkupní cena železa.

Pan starosta
Téma rampy jsem nabídl k diskusi, protože je to na místě veřejném. Ale v zásadě důležitějším pro rozvoj obce je tady ta druhá věc, a to případný výkup pozemků. Byl bych rád, aby v dalším zastupitelstvu to byl pevný bod v programu a měli jsme na to každý svůj názor, jakým způsobem se vydáme.

Člen zastupitelstva pan Jelínek František
Pokud nebudou majitelé pozemků, tak jak se již jednalo o pozemcích za bytovkami, chtít nereálné částky.

Pan starosta

Ti lidé na to mají právo, nechtít to prodat za cenu, kterou navrhuje obec. Proto říkám to, že my jsme ti, kdo určuje kde chceme výstavbu. Jestliže budeme regulovat územním plánem plochy, které nebude možné zastavět, je zbytečné je v územním plánu mít zahrnuté. Jakékoliv polnosti jestliže jsou vedeny v územním plánu jako budoucí zástavba, nebo jako orná půda, tak cena je tam 10ti až 20ti násobně jiná. Toto je bič, který můžeme v případě nouze vytáhnout. Je ideální nabídnout přiměřenou částku.

Máme dvě lokality. Nemůžeme si vybírat z více míst. Nabízím je k diskusi, která lokalita pro nás bude lepší.

Faktem je, že když by se přesunulo vysoké napětí za humnoma, tak tam ta plocha je výrazně vhodnější i z důvodu blízkosti veškerých inženýrských sítí. To je jen můj názor. Nechám vám čas, máme na to tři měsíce, abychom si to rozmysleli. Pak se můžeme bavit konkrétně.

Samozřejmě jsme v bodě dotazy, připomínky, podněty, tak se můžeme bavit i o jiných tématech.

Pan JUDr. Pernica František

Co se týká úspory na revitalizaci náměstí, která se bude investovat na ploše před školou. Za milion Kč, to není malá částka. Je potřeba zvážit, jak se to bude dělat, aby to nebyly vyhozené prostředky jak na tu nešťastnou rampu. Já jsem byl jeden z mála, který byl proti rampě kategoricky. Teď, když to tam zavazí, tak jsem pro, aby se to prodalo i za těch 50 000 Kč. I kdyby za 20 000 Kč, tak ať to jde pryč.

Co se týká toho územního plánu. Jako jediný jsem hlasoval proti této záležitosti. Vedly mě k tomu zejména ty mlaty, které jsou za domy těch bývalých usedlostí. Mlaty jsou z velké části nevyužité nebo málo využité a je jen otázka času, než se to tam rozpadne. Je to otázka v zájmu lidí, kteří tam hospodaří a pomalu to hospodaření opouštějí, protože je to neekonomické a neefektivní, pracné. Daleko složitější bude ale výkup těchto pozemků, protože ti lidé budou na těch pozemcích lpět. Jsou to sedmdesátníci a starší. Nejen, že záležitost 200,-Kč není žádná sláva, ale vztah k půdě se začíná trochu měnit, než to bylo před deseti lety a mám takový pocit, že ty výkupy pozemků by byly jednodušší u toho rezervoáru. Ten pocit vyplývá z toho, že přesně vím, kdo tam ty pozemky vlastní a jaký k té půdě má nebo nemá vztah. Víم to přesně, protože jsem v určité době sám iniciativně ty lidi písemně oslovil s tím, že jsem jim napsal, že informace z jejich strany, zda jsou ochotni pozemek prodat je naprosto důvěrná a je pro mě, jako Pernicu. Ti lidé mně odpověděli. Někteří odpověděli, že pozemek neprodají za žádnou cenu. Někteří byli ochotni prodat, ale cenu nevěděli a někteří dokonce napsali, za jakou částku jsou ochotni prodat. Ten doklad mám doma. Nebylo to pro obec. Dělal jsem to z vlastní iniciativy. Proto si dovoluji říci, že tam bude výkup jednodušší. Nejde o to, že Pernica František mladší tam má 4000 m². Na druhé ploše má 1000 m². Jde o to, že ty věci vidím v souvislostech. Ta přeložka vysokého napětí bude také velký oříšek. Faktem je to, pokud tam budou dělat to trafo, tak na to peníze mají a budou rádi, že to tam utopí. Takže se to určitě zvládne. Nakonec starosta říkal, že to má předjednáno.

Pan starosta

Jen ústně, na papíru zatím nic není.

Pan JUDr. Pernica František

I ta ústní dohoda je dobrá. Otázka naplánování, jak by to mělo vypadat, domečky, komunikační propojení. Bylo by možná zajímavé si nechat zpracovat regulační plán, jak by to mělo vypadat v jedné a druhé lokalitě. Potom se teprve rozhodnout. Z hlediska kvality půdy je to srovnatelné. I když u rezervoáru je půda obtížněji zpracovatelná a není tak výnosná. To je věc další. Pokud bych měl uzavřít to, co říkám, tak bych preferoval lokalitu u rezervoáru.

Pan starosta

Já nejdříve odpovím na tu plochu před základní školou. Možná jsem se nevyjádřil přesně. Říkal jsem, že uspoříme minimálně milion korun, ale ne, že celý milion utopíme v ploše před základní

školou. Škola na to má studii, kterou si nechala vytvořit a v rámci toho udělala i přírodní učebny, které jsou v blízkosti školy. My, když jsme to loni nechávali naceňovat, tak to vyšlo okolo 400 000Kč. Určitě v tom neutopíme milion. Bude to vydláždění plus oprava veřejného osvětlení, případně nějaký prvek, který by to tam oživil.

Co se týká výkupu pozemků, tak musím říci, že vnímám to, že v této lokalitě to bude pravděpodobně složitější. V tom s Vámi souhlasím. Na druhé straně, když se podívám na majitele pozemků, tak velmi podobná jména najdeme na obou místech. Můžeme zkusit obě dvě varianty a možná nakonec zjistíme, že nebude průchodná žádná. Pak je otázka, jak se k tomu postavíme vzhledem k územnímu plánu. Myslím si, že bychom se měli rozhodovat pro to, co je pro obec lepší a zkusit to, i přes to, že úsilí bude možná marné. Je možné nějaké jednoduché projektové dokumentace, regulační plány na to nechat zpracovat. To by zřejmě nebyla vysoká finanční záležitost. To by nebylo až tak obtížné. Můžeme se tím zabývat.

Člen zastupitelstva Pan Ing. Sedlák Martin

Já bych se rád vyjádřil k prostranství před školou. Prostranství by se mně osobně líbilo, kdyby nebylo z betonu, dlažby, kdyby přibýlo stromů. Aby děti, když půjdou na podzim ze školy, si mohly utrhnout jablko, hrušku. Klidně tam dát i ovocné keře.

Pokud jde o výběr rozšíření obce mezi těmato dvěma lokalitami, tak spoustu věcí pan Pernica řekl a rozhodně s nimi souhlasím. Z mého pohledu bych také preferoval třetí větev Končin. A to z toho důvodu, že ty kamenné stodoly, co tam jsou, plus obydlí, které tam je od prvopočátku Ostrova, tak jakákoliv satelitní výstavba dvaceti, třiceti domů tuto lokalitu naprosto zabije. Když má Ostrov zůstat spojený s venkovem, vesnicí, tak ty krásné stodoly výstavbou dalších domů zmizí. Přestanou být zajímavé. Naopak by se daly vypíchnout, aby to bylo jedno z lákadel a dominantou Ostrova, protože jsou velice hezké. O kvalitní orné půdě, která by zmizela pod vrstvami betonu ani nemluví. Z pohledu urbanistického a z pohledu nějakého nadhledu na tu lokalitu, bych osobně preferoval výstavbu třetí větve Končin.

Pan starosta

Zareaguji nejdříve na výsadbu ovocných stromků u školy. Ovocné stromy a keře před školou již vysazovali naši zahrádkáři. Určitě chvilku potrvá, než začnou plodit. Betonová plocha před školou se již trochu zmenšila. Stromy, které tam byly vysazeny už byly zase zlámané. Určitě se budou sázet nové, větší. Úprava prostranství bude víceméně kopírovat to, co je tam nyní. Budou tam vloženy nějaké prvky zeleně. Výrazné množství zeleně ale nepřibude.

Co se týká zástavby, tak jak jsem říkal, je to o tom, abychom si ujednotili, co chceme. Nebráním se ani jedné variantě. Kdyby aspoň jedna vyšla, tak by to bylo obrovské plus. Co mě vede k tomu, abych preferoval bližší variantu za humny je to, že blíže navazuje na střed obce. Ty mluvíš o klenotu o stodolách. Nevím, jestli sem na to někdy nalákáme turisty. Kouzlo Ostrova by tímto samozřejmě mělo trhlíny. Na druhé straně pro mě je neskutečně smutný součet obyvatel této lokality na vesnici. Každý druhý dům je opuštěný a chátrá. Bohužel my, jako obec to neovlivníme.

Ty domy chátrají zepředu i ze strany mlatů. Jak řekl pan Pernica, tak si také myslím, že většina těch stodol bude v čím dál horším, havarijním stavu.

Pan Ing. Sedlák Martin

To je asi otázka těch majitelů. Věřím tomu, že v dnešní době pořád existuje spousta lidí, kteří o tento typ nemovitostí mají a budou mít zájem. A jsou to typy lidí, kteří nebudou mít zájem ty stodoly zbourat. Naopak se bude charakter toho objektu snažit nějak zachovat. Byl bych rád, kdyby naše rozhodnutí nebylo krátkozraké, ale aby mělo určitý nadhled, nějakou strategii. My nevíme, ty stodoly tam můžou stát dalších deset let. Obmění se třeba struktura obyvatel usedlostí a rázem budou ty stodoly opravovat a budou to tam udržovat. To my nevíme, ale bylo by pozitivní předpokládat, že k tomu dojde. Proto bych raději šel do třetí větve Končin a dal těmto stavením šanci. Když už stojíme před rozhodnutím, že Ostrov se potřebuje rozšiřovat a máme na výběr

z těchto dvou lokací, tak proč jít zrovna do lokace za Humny, kde je velice kvalitní půda obdělávaná spoustou generací? Máme možnost jít jinam, proč nejít jinam?

Pan starosta

My zatím nemáme žádnou možnost. Cílem je rozšířit o tom debatu, vyhodnotit pro a proti a říci si, že jedna lokalita je pro nás prioritnější, druhá méně. U žádné z nich nebude lehká cesta k nabytí pozemků. Když vidím, jak je Ostrov rozvětvený z hlediska půdorysného, tak mně to přijde bližší néhnat obec tak daleko do polí. Samozřejmě všechno má svá pozitiva a negativa. Já si dovedu představit obě dvě varianty. Nemám v úmyslu jednu variantu stopnout, to vůbec ne. My bychom se měli pobavit, čemu dáme větší prioritu.

Pan JUDr. Pernica František

Bylo tady řečeno, že do příštího zastupitelstva by si to měli zastupitelé rozmyslet a každý za sebe říci stanovisko. To si myslím, že je správný postup. Doporučoval bych i tu variantu, ty lidi písemně oslovit, ať už v jedné, či druhé lokalitě. S tím, že se s výstavbou počítá, že to již v územním plánu je, že je tady nabízená cena tolik a tolik peněz. Domnívám se, že 200 – 250,-Kč je jakési optimum. Za méně to nepořídíme. Z toho vyjde nějaký výsledek. Ta reakce lidí bude taková, že se dejme tomu 60 – 70% lidí ozve a bude na to reagovat. Zbytek se neozve. Ale jakési poznání to bude a na základě tohoto poznání potom budeme mít nakročeno k dalšímu postupu.

Pan starosta

Paní Kolmačková se hlásí, dám Vám slovo za chvíli.

Já, abych se přiznal, tak bych se tomuto nebránil, ale myslím si, že by tady mělo padnout minimálně to, za jakou cenu jsme ochotní tyto pozemky nakoupit. V obou lokalitách by cena měla být stejná. Ideální by bylo dát mandát radě na to, aby oslovila lidi s výkupní cenou 200 – 250,-Kč nebo jinou.

Člen zastupitelstva pan Novotný Petr

Není lepší nechat nejdříve reagovat lidi jaké budou mít názory, jak se k tomu postaví?

Pan starosta

Já si myslím, že ne. Když chceš něco koupit, tak musíš dát vědět za kolik.

Pan JUDr. Pernica František

Co se týká té lokality za mlaty, tak tam je momentálně stav takový, že podle staré cesty, která byla od pana Vládka směrem ke křížku, jsou určití majitelé pozemků. Stav je takový, v té první části zejména. Po starou cestu je jeden majitel a za cestou je druhý. Je tam zase stav ten, že u některých nemovitostí pozemek pokračuje i přes starou a novou cestu.

Pan starosta

Toho jsem si vědom. Proto jsem na začátku říkal, že mám na stavebním úřadě předjednané, za jakých okolností by povolili dělení pozemků.

Pan JUDr. Pernica František

Je to komplikace z hlediska majetkového. U toho druhého místa to odpadá. Tam jsou totiž pozemky od zahrad za domy k cestě.

Pan starosta

Já si myslím, že nemáte úplně pravdu. Protože v jednom úseku vedou pozemky až k cestě, takže se tomu nevyhneme. Jediná výhoda toho je ta, že nepředpokládám, že by se měnil rozsah toho výkupu oproti současnému územnímu plánu. Zatím co tady za humny se to očekává a museli bychom nastavit nějaké podmínky abychom vyhověli stavebnímu úřadu, aby nám povolil dělení.

Pan JUDr. Pernica František

Stavební úřad to povolí. Horší to bude s lidmi. Někteří budou chtít prodat za 1000,-Kč.

Pan starosta

Je to možné. Zatím jsem se s nikým o tom nebavil. Právě proto říkám, že je na to ideální doba z hlediska toho, že budeme dělat nový územní plán. Je to nějaký nástroj, kdy jsme schopni ovlivnit i budoucí cenu té nemovitosti.

Členka zastupitelstva paní Kolmačková

V podstatě již moje otázka ztratila smysl. Již to říkal pan Pernica, že by se mělo vědět, jaké mají majitelé názory. My se můžeme vyjádřit, můžeme mít jakýkoliv názor. Můžeme se všichni shodnout, nebo naopak rozejít. Myslím si, že je důležité prvně znát to východisko, jaký mají vlastníci názor. Udělat průzkum i s navrženou cenou.

Pan starosta

Jestli to můžu nějak shrnout. Myslím si, že by bylo třeba, aby padla ta částka, kterou jsme ochotni za to dát.

Pan Tejkal Jaromír

Tak ať si každý do příštího zastupitelstva částku připraví.

Pan Zouhar Ferdinand

My v tom nemáme zkušenosti. Ty jako starosta budeš vědět, za jakou cenu to prodávají třeba okolní obce?

Pan starosta

Je zásadní rozdíl v tom, co se prodává a co se nakupuje. My bychom vykupovali pozemky, které jsou územním plánem regulované. To znamená, že se na nich může stavět, ale není v nich ta základní přidaná hodnota, a to jsou inženýrské sítě a cesty. V tu chvíli má pozemek trojnásobnou hodnotu. Jsou nějaké obecné propočty, které říkají, že na každý 1m² stavebního pozemku se musí investovat 400,-Kč do vybudování inženýrských sítí a cesty. My, jestliže koupíme 100m², tak do něho budeme muset investovat 400,-Kč do každého m², to vychází 40 000,-Kč a ještě o ten menší kus, který bude ta silnice a veřejné prostranství, ho prodáme. Nelze porovnat to, že se prodává v Krasové stavební pozemek za 500,-Kč/m² s tím, že my je tady nakupujeme. Veškerou hodnotu do nich budeme muset zainvestovat. Jen pro porovnání. Nedávno jsme prodávali panu Haškovi pozemky pod Vintokama. Bylo to tam 22,-Kč/m². Doopravdy většina ceny vzniká tou investicí do sítí a cest.

Paní Mgr. Svobodová Zdeňka

Já bych se chtěla vyjádřit ještě k tomu skateboardovému hřišti. Nemám problém s tím, aby se ty rampy prodaly. Jen bych chtěla říci, že když se to pořizovalo před deseti lety, tak byl o tyto rampy velký zájem mládeže. Proto se to vybuďovalo. Vybuďovalo se také dětské hřiště za školou a chtěli jsme vybudovat také nějaké hřiště pro adolescenty. Ty rampy jsou pořízené z dotace z Krajského úřadu JMK. To bychom si měli také uvědomit, že jsme to pořídili defacto zdarma. Jen ta vybetonovaná plocha stála obec 0,5 milionu Kč. Tato plocha nám zůstává a je v současné době ideální pro všechny akce.

Prostor před základní školou. Jsem pro, aby se to tam udělalo, když jsme ušetřili nějaké peníze. Ale byla bych také ráda, kdyby se k tomu mohlo zahrnout i parkoviště. Protože když někdo jede k doktorovi a rodiče vozí děti do školy, takže ráno je u školy velký frmol. Nabízí se prostor pod Klimprlovýma. To je pozemek obecní, je ve svahu, tak by se tam musela udělat opěrná zed' a ten terén navýšit. Byla bych ráda, kdyby to šlo spojit s tím prostorem před školou.

Ke stavebním pozemkům. Musím se přiklonit k panu Sedlákoví, protože když jsem to kdysi dávno procházela s panem doktorem Jančou, tak ten obdivoval stávající mlaty, a dokonce se vyjádřil tak, že by bylo vhodné to udělat jako památkovou zónu. I proto bych raději dělala stavební pozemky na Končinách. Ještě bude záležet na tom, jaký počet vlastníků je na obou místech.

Pan starosta

Historii ramp dnes nechci řešit. Jestli je chceme prodat, tak jsem rád, že se na tom plošně shodneme. Rampy tedy do Sloupa určitě prodáme.

Co se týká základní školy. O tom, že bychom chtěli dělat parkoviště, jsme se shodli celá rada, když jsme se o tom bavili. Bohužel se to nemůže spojit s úpravou prostranství před školou, protože tam bude pravděpodobně nutné postavit podpěrnou zeď, která z hlediska stavebního zákona bude vyžadovat nějaký druh řízení. Bez podpěrné zídky tam toho moc navázat nemůžeme. Nemám problém se tomu začít věnovat a řešit to po projektové stránce.

Další věc je památková zóna. Nemyslím si, že by to bylo dobré řešení.

Paní Mgr. Svobodová Zdeňka

Jen jsem řekla názor pana doktora Janči.

Pan starosta

Nechal bych tomuto tématu čas. Nemusíme to vyřešit dnes. Výstup ze zastupitelstva bych si já osobně představoval ten, že ano, chceme za m² dát x peněz a zajímá nás lokalita č. 1 nebo č. 2. Do příště bychom to měli promyslet, ať to tady nešíjeme horkou jehlou. Zase mně nepřijde korektní obesílat majitele na jedné i druhé straně. Mít pozemky v obou lokalitách, tak si řeknu, že buďto jste blázni, nebo co vlastně po mně chcete?

Člen zastupitelstva, místostarosta Ing. Pekárek Květoslav

Úvaha, která vedla starostu k lokalitě za humny je ta, že výkupem těchto pozemků má obec vystaráno na desítky let. A vykoupit těch 35 000 m² by bylo ve finančních možnostech obce. Druhá lokalita od hřbitova až po závrtok je dvojnásobně veliká. V jaké části pozemku se vykoupí? V celé části? V půlce? Od hřbitova, nebo od Končin? Oslovovat majitele pozemků 70 000 m² je nesmysl.

Pan starosta

Budu trochu oponovat. I ta druhá lokalita by byla v možnostech obce. Jestliže se bavíme o 200,-/m², tak je to cca 12 milionů Kč. Je to na horní hranici toho, co jsme si podle zákona schopni půjčit, aniž by na nás šly sankce. Pak bychom nemohli nabídnout vyšší cenu, než těch 200,-Kč/m².

Pan JUDr. Pernica František

Ještě je tam jeden moment, který je třeba si uvědomit. Zatím ty pozemky, které se vyčlenily pro výstavbu inženýrských sítí na Končinách, tak tam ty náklady na zřízení sítí jsou zhruba trojnásobné, než budou tady.

Byla tady zmíněná Krasová a já si myslím, že je to vzorový příklad, jak se to mohlo provést. Nevěřil jsem tomu, že se Krasová rozběhne takovým tempem a povedlo se. To obdivuji. Když se na to podíváte a je to třeba i otázka konzultace se starostou, který se o to tam zasloužil, tak klobouk dolů. Uvědomte si i tady tuto věc. Ty náklady třeba nebudou 400,-/m² který se bude prodávat, ale budou třeba o třetinu vyšší. To je věc dalších propočtů a technického zhodnocení pozemků.

Ještě konkrétní poznámka. Jestliže v té staré zástavbě bude někdo bydlet, tak já bych k tomu přistupoval tak. Ano máme pozemek za svou nemovitostí, tak si prodám pozemek, který je určen pro výstavbu, pak ho zainvestovaný koupím s tím, že si doplatím, ale stavět tam nebudu.

Pan starosta

Je to varianta.

Pan JUDr. Pernica František
Takhle budou uvažovat dvě třetiny lidí.

Pan starosta

Asi těžko teď budeme předjímat to, kdo se k tomu, jak postaví. Nechal bych to asi do příště, ať si to každý srovná v hlavě, co bychom brali jako prioritnější. Já v mapě obě lokality proměřím, abychom věděli, o jakých výměrách se bavíme a co jsme schopni nabídnout za peníze.

Pan Ing. Sedlák Martin

Já bych rád, aby v našich hlavách po dnešku nerezonovalo to, že tam je 35 000 m² a stálo by to třeba 7 milionů Kč a tam je 50 000 m² a stálo by to třeba dvakrát tolik. Je to důležitá stránka, ale ta větší část se nemusí dělat naráz. Může se to dělat na několik částí. Měli bychom mít v hlavách nějakou vizi. Nejen, menší – větší, méně – více peněz. Jestli jste někdo viděl při západu slunce nádheru pohledu ke stodolám. To by určitě byl ráj pro fotografy. Když by Ostrovem procházela nějaká turistická stezka, tak tohle by mohl být jeden z komponentů té stezky. Jeden z klenotů Ostrova.

Pan starosta

To ano, ale přesto si nemyslím, že by to bylo až tak důležité. Já se vrátím k tomu prvnímu úseku, co jsi říkal. Nemyslím si, že by nám mělo zůstat 35 nebo 50 000 m², ale co si myslím, a to mě nikdo nepřesvědčí, že nemám pravdu, je věc ta, ať už budeme v jedné nebo druhé lokalitě vykupovat pozemky, tak je musíme vykoupit od začátku do konce. Potom tím nabudeme spekulacím pro další majitele. Není možné a ani není v silách obce celou lokalitu naráz zasítovat. Troufnu si říci, že i ta menší lokalita by vydržela 3 volební období na vybudování pozemků a postupnou zástavbu. Nechci, aby to bylo bráno jako berná mince. Jedna, druhá, třetí třetina, ale nebude to v silách obce tak velkou lokalitu zasítovat naráz. Myslím si, že by to nebylo ani výhodné. Překotné výstavby nejsou úplně dobré. Viz Březina, kde vystavěli dvě nové čtvrti a dnes nemají místa ve školce a nemají žádnou infrastrukturu pro běžný život lidí, která by v takové velikosti být měla.

Paní Mgr. Svobodová Zdeňka

Bude probíhat další etapa revitalizace náměstí. Již jsem to na radě vícekrát říkala. Když už se tady bude pracovat i na prostorách před úřadem, tak se mi zdá, i když je zvenku úřad nově opravený, tak by bylo dobré udělat lepší vstup do obecního úřadu. Je to tam zastrčené a pro matky s kočárkem nevyhovující. Navrhovala bych aby se vchod udělal na prostředek mezi kamennou zdí a rohem úřadu. Vývěska by šla do prostoru, tak jak budou i ostatní vývěsky. A tam by byl širší vstup. Určitě to bude stát nějaké peníze. V době, kdy se dělalo zateplení, tak to bylo z dotace a ta byla třeba rychle vyčerpat a nebyly na to ani prostředky, aby se tam vybuodoval důstojnější vstup. Dávám to jako návrh, kdo by byl pro. Teď jde o to, že se začne dělat revitalizace a aby i prostor ke vstupu do úřadu byl již tomu přizpůsoben.

Pan starosta

Myšlenka je to dobrá, ale mně se do toho moc nechce. Do nové fasády se mi nechce dělat díra. Jinak samozřejmě, že vstup do budovy i vstup do starostenské kanceláře je šedý koutek, tak to je jasné nám všem, že by to mohlo být lepší. Místem nového vstupu vedou veškeré rozvody elektřiny, tak i z tohoto důvodu se mi do toho nechce.

Člen zastupitelstva pan Jelínek František

My dáme nové dveře a propadne se nám strop zasedačky.

Pan starosta

Jasně, ta budova má historicky spoustu dalších nedostatků. Ten nejvýznamnější je strop, který je

v hrůzostrašném stavu. Přesto si myslím, že ještě nějaký rok vydrží a my bychom se měli věnovat spíše veřejnému prostranství. Ale nebráním se jiným názorům.

Jelikož nebyly žádné další připomínky ani dotazy, pan starosta se rozloučil s přítomnými a popřál pěkný zbytek večera.

Konec: 19:40 hodin.

Vyhotoveno dne: 27.6.2017

Zapsala: Hana Opatřilová

Starosta: Ing. Ondřej Hudec

Ověřovatelé zápisu: Ing. Ivo Ambrož

JUDr. František Pernica