

ZÁPIS

o průběhu VIII. zasedání Zastupitelstva městyse Ostrov u Macochy konaného dne 13.9.2012 v budově kina

K bodu č. 1 – Zahájení

Pan starosta Ing. Ondřej Hudec zahájil VIII. zasedání Zastupitelstva městyse Ostrov u Macochy v 18.00 hodin a všechny přivítal. Konstatoval, že zasedání bylo svoláno v souladu se zákonem o obcích. Informace o konání Zastupitelstva jsou vyvěšeny na úřední desce úřadu městyse Ostrov u Macochy

a v pozvánce, kterou zastupitelé obdrželi.

Přítomno je 14 členů, jedná se o nadpoloviční většinu, takže Zastupitelstvo je usnášení schopné. Omluven je 1 člen zastupitelstva.

Zapisovatelka: Hana Opatřilová

Pan starosta navrhnul jako sčítatele hlasů paní Florkovou Hanu. Jelikož nebyly vzneseny další návrhy a paní Florková souhlasila, pan starosta navrhnul usnesení.

Usnesení 81/VIII:

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy určuje Hanu Florkovou sčítatelkou hlasů při jednání VIII. zasedání Zastupitelstva městyse Ostrov u Macochy.

Hlasování č. 1: **pro: 14** **proti: 0** **zdržel se: 0**

K bodu č. 2 – Schválení programu

Pan starosta uvedl, že všichni zastupitelé obdrželi program společně s pozvánkou na zasedání, program byl zveřejněn na webových stránkách obce a byl také vyvěšen na úřední desce městyse. Uvedl, že do programu dodatečně doplnil dva body. Bod - Schválení smlouvy o zřízení věcného břemene – rozšíření na ulici Lesá. Bod - Změna zřizovací listiny ZŠ a MŠ Ostrov u Macochy. Jelikož je to v souladu s jednacím řádem, není problém tyto body zařadit do programu.

Pan starosta vyzval zastupitele o případné další doplnění programu.

JUDr . Pernica

Na minulém zastupitelstvu byl bod č. 9, který se týkal realizace změn územního plánu Vintoky. Se zřetelem na nízkou účast na minulém zastupitelstvu kdy neprošla ani jedna z variant, které Rada městyse předložila, doporučuji a žádám o rozšíření dnešního jednání o bod – realizace změn územního plánu a to za bod č. 8.

Jelikož nebyly další návrhy na doplnění programu, nechal pan starosta hlasovat o usnesení.

Usnesení 82/VIII:

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy schvaluje program VIII. zasedání Zastupitelstva městyse Ostrov u Macochy.

1. Zahájení, určení zapisovatele a sčítatele
2. Schválení programu
3. Schválení ověřovatelů zápisu
4. Plnění rozpočtu městyse za období 1-7/2012
5. Rozpočtová opatření č. 5, 6, 7

6. Rozpočtové opatření č. 8
7. Nabytí a směna pozemků
8. Žádost o revokaci usnesení ZM č. 74/VII Z/2012
9. Realizace změn územního plánu Vintoky
10. Schválení smlouvy o zřízení věcného břemene, rozšíření NN na ulici Lesá
11. Změna zřizovací listiny ZŠ a MŠ Ostrov u Macochy
12. Zpráva o činnosti Rady městyse
13. Dotazy, připomínky a podněty
14. Závěr

Hlasování č. 2: **pro:14** **proti: 0** **zdržel se: 0**

K bodu č. 3 – Schválení ověřovatelů zápisu

Pan starosta navrhnul na ověřovatele zápisu Františka Hlaváčka a Mgr. Zdeňku Svobodovou. Jelikož nebyly vzneseny další doplňující návrhy a návržení zastupitelé souhlasili, nechal pan starosta hlasovat o usnesení.

Usnesení 83/VIII:

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy určuje Františka Hlaváčka a Mgr. Zdeňku Svobodovou za ověřovatele zápisu z VIII. zasedání Zastupitelstva městyse Ostrov u Macochy.

Hlasování č. 3: **pro:14** **proti: 0** **zdržel se: 0**

K bodu č. 4 – Plnění rozpočtu městyse za období 1-7/2012

Pan starosta upřesnil, že v oblasti **příjmů** se pohybujeme v poměrných částkách, které byly odsouhlaseny rozpočtem na letošní rok. Oproti loňskému roku máme drobný výpadek ve výběru DPH, kde máme asi o 150 tisíc nižší plnění než v loňském roce. Ostatní příjmy jsou stejné, nebo vyšší.

Výdaje – bylo nutné některé položky pozměnit. Bylo to řešeno rozpočtovými opatřeními, které jsou dnes předkládány. V ostatních položkách se pohybujeme v rámci rozpočtu.

Jelikož k tomuto bodu nebyly žádné dotazy ani připomínky, navrhnul pan starosta usnesení.

Usnesení 84/VIII:

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy bere na vědomí plnění rozpočtu městyse za období 1-7/2012 podle předloženého materiálu.

Hlasování č. 5: **pro: 14** **proti:0** **zdržel se:**

K bodu č. 5 – Rozpočtová opatření č. 5, 6, 7

Rozpočtové opatření č. 5 bylo schváleno Radou městyse 28.6.2012.

V rámci tohoto rozpočtového opatření byla povýšena položka na straně příjmů o poplatky za provoz a shromažďování komunálního odpadu o 14.000,-Kč. V letošním roce se nám daleko lépe daří vybírat tyto poplatky než v loňském roce. Proto tato položka byla navýšena a ještě navýšena bude. Dále jsou to menší položky:

1600,- záležitosti kultury
1400,- činnost místní správy

Na straně výdajů byl celý tento součet navýšen o 17.000,- v položce podnikání a restrukturalizace v zemědělství. Týká se to výkupu pozemků v rámci Revitalizace Lopače a je to spojeno i s přípravou smlouvy na prodej předzahrádek na ulici Zahradní.

Rozpočtové opatření č. 6 bylo schváleno Radou městyse 24.7.2012

Příjmy byly navýšeny o :

266.800,- a 47.100,- průtokovou dotaci Schola naturalis, kterou obdržela ZŠ a MŠ Ostrov u Macochy
32.000,- byla přijata neinvestiční dotace na turistické informační centrum
400.000,- dotace z JMK na dopravní automobil
24.000,- ostatní záležitosti kultury - to jsou peníze ze vstupného na koncert v Císařské jeskyni
50.000,- dar od firmy Network Group
70.000,- pokuta za porušení smlouvy o prodeji pozemků na Vintocích s panem Frýbortem
Celkově byly příjmy navýšeny o **889.900,-Kč**

Výdaje byly navýšeny o :

190.000,-Kč - podnikání a restrukturalizace v zemědělství (jedná se o výkup pozemků v akci revitalizace Lopače).
266.800,-Kč a 47.100,- Kč - průtočná dotace Schola naturalis pro ZŠ a MŠ Ostrov u Macochy.
40.000,-Kč - ostatní záležitosti kultury (výdaje za koncert v Císařské jeskyni).
60.000,- Kč - SPOZ (přípravy na oslavy 100. výročí povýšení městyse)
59.000,-Kč využití volného času dětí a mládeže (dar od Network Group, který využijeme na vybudování dětského hřiště v Dolině)
11.000,-Kč - komunální a územní rozvoj (doplatek za studii na Vintoku)
400.000,-Kč - na dopravní automobil
6.000,-Kč - požární ochrana (dopravní automobil)

Dále byly výdaje poníženy o:

190.000,-Kč - Úpravy drob. vodních toků (Revitalizace Lopače)

Rozpočtové opatření č. 7 bylo schváleno Radou městyse 30.8.2012

V oblasti příjmů nebyly žádné změny.

V oblasti výdajů bylo několik škrtnů:

- příspěvek pro VAK 37.900,-Kč
- budova kina 10.000,-Kč (proběhla oprava střechy a výsledná částka byla o něco nižší než bylo v rozpočtu)
- místní správa – opravy 87.100,-Kč

Tyto peníze byly použity na MŠ Ostrov u Macochy na projektovou dokumentaci – 21.000,-Kč na rozšíření mateřské školy a 114.000,-Kč bylo poříto na nákup dopravního automobilu.

Jelikož k tomuto bodu nebyly žádné dotazy ani připomínky, navrhnul pan starosta usnesení.

Usnesení 85/VIII:

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy

bere na vědomí rozpočtová opatření č. 5, 6, 7 podle předloženého materiálu.

Hlasování č. 6

pro:14

proti: 0

zdržel se: 0

K bodu č. 6 – Rozpočtové opatření č. 8

V rámci tohoto rozpočtového opatření navrhuje Rada městyse navýšení v oblasti příjmů o:

20.000,-Kč - dotace obdržena z JMK na opravu boží muky na ulici Sadové

64.000,-Kč - dotace z JMK na úroky z úvěru

30.000,-Kč - za příjem z poplatků za systém sběru komunálního odpadu

Celkem 114.000,-Kč

Výdaje navyšujeme o:

84.000,- Kč na veřejné prostranství (mimo jiné oprava boží muky)

150.000,-Kč pro ZŠ a MŠ Ostrov u Macochy – nutné stavební úpravy v rámci rozšíření MŠ a zvýšení bezpečnosti v těchto prostorách

30.000,-Kč na veřejné osvětlení

100.000,-Kč požární ochrana (to jsou výdaje na provoz a na dokončení celého nákupu a administrativního zařazení dopravního automobilu, tak aby mohl být využíván SDH i ZŠ a MŠ Ostrov u Macochy)

Celkem tedy 364.000,-Kč

Výdaje o 250.000,-Kč převyšují navýšení na straně příjmů, z čehož je patrné, že budeme muset zasáhnout do financování.

Jelikož k tomuto bodu nebyly žádné dotazy ani připomínky, navrhnul pan starosta usnesení.

Usnesení 86/VIII:

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy

schvaluje rozpočtové opatření č.8 podle předloženého materiálu.

Hlasování č. 7

pro:14

proti:0

zdržel se:0

K bodu č. 7 – Nabytí a směna pozemků

Pan starosta upřesnil, že v rámci stavby „Revitalizace Lopače“ byl usnesením zastupitelstva z června letošního roku nabídnut obci majitelům pozemků výkup pozemků v hodnotě 10,-Kč/m².

Někteří majitelé s touto cenou nesouhlasili a proto jsme s nimi jednali o jiném řešení – nabídkou pozemků ke směně. Se všemi majiteli bylo jednáno a je s nimi odsouhlaseno řešení:

Majitelé pozemků p.č.156 a PK 157 (celková výměra 2.324m²) – manželé P. souhlasí se směnou za pozemek p.č. PK 1543 (výměra 2.648 m²).

Majitelé pozemku p.č. PK 152 (výměra 611 m²) – manželé F. souhlasí se směnou za pozemek p.č.

PK 1729/5 (výměra 1.029 m2) ve vlastnictví pana K., který souhlasí s prodejem pozemku městysi za cenu 10Kč/m2.

Majitel pozemku p.č. PK 150 a PK 1647/36 (celková výměra 1.058 m2) – Mgr. P. souhlasí se směnou za část pozemku p.č. 1734/1 o výměře cca 831 m2, kterou má nyní v pronájmu.

Mimo stavbu „Revitalizace Lopače“ je nutné směnit část pozemku 1376/74 ve vlastnictví majitelů bytového domu č.p. 378 na Končinách, na kterém je místní komunikace a inženýrské sítě za pozemky st. 404/2 a 1376/78 ve vlastnictví městyse.

Jelikož nebyly k tomuto bodu žádné dotazy, navrhnul pan starosta usnesení.

Usnesení 87/VIII

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy

schvaluje

- odkup pozemku p.č. PK 1729/5 v k.ú. Ostrov u Macochy za cenu 10 Kč/m² do vlastnictví městyse
- směny pozemků:
 - p.č. PK 1729/5 za pozemek p.č. PK 152
 - p.č. PK 1543 za pozemky p.č. PK 156 a p.č. PK 157
 - část p.č. 1734/1 podle předloženého nákresu za pozemky p.č. PK150 a PK1647/36
 - p.č. 1376/78 a p.č. st. 404/2 za část pozemku p.č. 1376/74 podle předloženého geometrického plánu

Hlasování č. 8

pro:14

proti:0

zdržel se:0

K bodu č. 8 – Žádost o revokaci usnesení ZM č. 74/VII Z/2012

Na žádost Mgr. Škvařila – zastupitele městyse, byl do programu vložen i tento bod.

Mgr. Škvařil

Žádost o revokaci usnesení zastupitelstva 74/VII/2012 byla podána jako jakási snaha o nápravu nešťastného stavu, který vznikl schválením dotčeného usnesení na minulé schůzi zastupitelstva. Tento akt vyvolal vlnu rozhořčení u dotčených občanů. Já jsem hloubku a závažnost problému velmi zevrubně popsal v osobním dopise i v žádosti o revokaci, která je přílohou materiálů, jenž má zastupitelstvo k dispozici. Z důvodu zápisu a z důvodu toho, že mezi námi jsou i občané, kteří nejsou detailně zasměněni do tohoto problému, budu rekapitulovat tuto problematiku.

Aby kolegům zastupitelům uběhl čas, dávám k dispozici fotografie z roku 1941, kde je rodina Škvařilova u svého altánku na řádně zakoupeném pozemku. Je to v době, kdy tam ještě nestál kulturní dům a kdy ještě netuší, co se stane za 70 let.

Problematika tohoto kontroverzního pozemku je procesní, odborně urbanistická a také morálně lidská.

Co se týká procesního pochybení.

V osobních rozhovorech se zastupitelé jsem několikrát vyslechl to, že nevěděli přesně o čem hlasují. Nebyli informováni, což beru i na sebe, protože jsem na zastupitelstvu, kde se tato problematika projednávala, chyběl. Bylo to z vážných pracovních důvodů. Došlo tedy k odhlasování usnesení, kde některé informace zapadly.

Rovina urbanistická.

Je obecně známá. Nedovedeme si představit, že v místě zaplavovaném dešťovou kanalizací z Kasáren, v místě, kde je spodní voda 0,5m hluboko, by si někdo postavil dům. Územní plán obce ani s touto plochou nepočítá. Je vyčleněna pouze jako rezervní stavební plocha. Možná zaslouží úcty i naši předkové, kteří když stavěli ulici Lesou, tak toto místo vynechali z důvodu problematických geologických podmínek.

To bychom mohli odborně rozvádět, samozřejmě dům se dnes dá postavit i na bažině. Pokud by se území řešilo komplexně, tak proč se tam postavili garáže? Tam mohla být ulice směrem na Sadovou. V dnešní době jsme toto území znehodnotili garážemi, tak tam nalepením dvou nebo tří domů určitě nevyřešíme komplexně problémy výstavby v obci.

Rovina morálně lidská.

Je nejzávažnější. Zde úplně selhala komunikace vedení obce se svými občany. Na úřadu městyse je několik žádostí, které tam byly předloženy v průběhu dvaceti let o odprodej pozemku. Občané ani někteří zastupitelé nebyli vůbec informováni o tom, o jaké pozemky se jedná. V materiálech bylo uvedeno, že se jedná o pozemky na území bývalého kluziště. Na základě fotografií je vidět, že na pozemku Hanauerových a Škvařilových nikdy kluziště nebylo. Pozemek Škvařilových byl zakoupen po první světové válce Emanuelem Škvařilem – mým pradědečkem. Altánek z roku 1941 tam v té době stál již dvacet nebo třicet let. Ti lidé zhodnotili obecní pozemky, protože na tom území bývala skládka, která si svou velikostí a rozsahem nijak nezdala se skládkou na Končínách. Do dneška tam vykopáváme artefakty dvacetileté doby skládky.

Když po dvaceti, třiceti letech lidé zkulturnili pozemky, tak se dnes dozví, že se vydalo usnesení, které jim tyto pozemky odnímá.

Vyzývám ke zdravému rozumu, k lidskému přístupu a k obyčejné slušnosti abychom tento problém nějakým uspokojivým způsobem vyřešili.

Pan starosta

Dříve než otevřu diskusi, chtěl bych i já něco dodat ze strany vedení městyse, kritizovaného tímto příspěvkem.

Vzhledem ke stávajícím nájemníkům dokážu pochopit rozhořčení. Část z nájemníků je zvyklá tyto plochy využívat. Moje rozhodnutí hlasovat pro usnesení, které bylo schváleno, nebylo s lehkým srdcem. Díval jsem se na to v rovině rozvoje obce, pro kterou by to bylo nepochybně přínosem. Co se týká nařčení, že nebyly nájemníci dostatečně informováni, to je pravda. Tento bod jsme zařadili do zastupitelstva, přestože jsme nemuseli, mohli jsme to připravovat tzv. v tichosti, ale chtěli jsme rozvířit debatu. Chtěli jsme se bavit o tom, co s těmito pozemky budeme dělat dále. Když se podíváme na územní plán obce, tak musím říci, že nesouhlasím s tím, že by tyto pozemky byly vedeny jako rezervní. To rozhodně není pravda. V územním plánu jsou vedeny jako ostatní jiné pozemky, vzhledem k rozvoji obce a k zastavění, plnohodnotně. Tak by se k nim mělo i přistupovat. Když se podíváme do plánu, máme v obci několik lokalit, kterými se obec může v budoucnu rozvíjet. Týká se to této projednávané lokality, která je v majetku obce a kterou dlouhodobě užívají někteří zde přítomní nájemníci. Dále máme pozemky na bývalé skládce komunálního odpadu na Končínách a dále jsou to poměrně rozsáhlé pozemky za Humny. Tyto nejsou v majetku obce. Jedná se o asi 35.000 m². Rovněž je plánováno další křídlo na Končínách, od bytovek souběžně s ulicí Novou, které má cca 50.000m². Žádný z těchto pozemků není v majetku obce. V minulosti byla snaha vykoupit tyto pozemky, majitelé nebyli ochotni prodat tyto pozemky za cenu, kterou by byl městys schopen zaplatit. V tuto chvíli je stav stavebních pozemků a veškerá příprava na bodě nula. Nemáme jediný stavební pozemek, který bychom nabídli potencionálním žadatelům. I z tohoto důvodu byla snaha řešit i toto projednávané území, poněvadž je v majetku obce. Vzhledem k tomu, že v budoucnu budeme muset pozemky za Humny a na Končínách vykupovat, nedá se to však dělat vzhledem k jejich rozloze a požadavkům majitelů ze dne na den. Je to dlouhodobá příprava. Žádné zastupitelstvo pravděpodobně nenašetří 7 milionů na to, aby vykoupilo pozemky za Humny, která má 35.000m².

Když to vynásobíme 200,-Kč/m², tak se budeme pohybovat kolem sedmi milionů korun. Jestliže se nevezme úvěr pouze na nákup pozemku, neberu v úvahu zasít'ování, tak nejsme schopni se rozvíjet dál.

Zůstává nám pozemek řešených zahrádek a pozemky na bývalé skládce na Končinách. Myslím si, že je rozumné se dlouhodobě připravovat na výkup pozemků například za Humny. Jestliže v letech 2014 – 2015 zainvestujeme do těchto pozemků, které jsou ve spodní části obce, poté se prodají pozemky na Končinách, máme z toho nějaké peníze, které může příští zastupitelstvo zainvestovat do nákupu dalších pozemků. A to bez toho, aniž by se zadlužilo. Toto je cesta nejméně bolestná a slouží k dlouhodobému rozvoji obce.

Tímto jsem chtěl nastínit to, jakým směrem by se měla obec ubírat.

Vnímám pocity nájemníků pozemků, které nyní řešíme. Chápu, že se jim tato cesta nelíbí. Na druhé straně musím pragmaticky přistoupit k tomu, že pro rozvoj obce je toto řešení nejlepší.

Mgr. Škvařil

S větší částí nelze než souhlasit. Ale opakuji to, co jsem psal zastupitelům v dopise. Výstavba dvou nebo tří malometrážních domů není koncepčním řešením. To je záplata, která zalepí na půl roku skutečnost, že obec není schopna realizovat výkup pozemků. Tyto věci se řeší trochu jinak.

Odvahou vzít úvěr...

Ale to bych neřešil. Merito věci je takové, že tři domy neřeší komplexní výstavbu. Škody, které vzniknou zdaleka převyšují přínos k rozvoji obce. Nehledě na to, že zahrádky k obci neodmyslitelně patří. Co těm lidem na oplátku nabídneme? Nabídneme pozemek někde na okraji lesa?

Hanauerovi mají sedmdesát let. Při vši úctě, zahradničení není fotbalový zápas. Zahrádka se dělá dvacet, třicet let. Ti lidé se nedožijí, kdy jim stromy na novém pozemku začnou plodit. Tohle řešení považuji za alibismus a zvěrstvo na občanech.

Pan Starosta

Já jsem se snažil nastínit koncepci, kde je třeba nashromáždit nějaké peníze vzhledem k plánovanému výkupu i vzhledem k tomu, že splácíme dluh z let 2008 a 2010, který byl přijat předchozím zastupitelstvem. Proto nemůžeme brát další úvěry. I z tohoto důvodu je zřejmé, že nemůžeme vykupovat pozemky další. Jestliže nechceme zastavit rozvoj, máme tyto dvě lokality o kterých jednáme, tyto zahrádky a bývalou skládku komunálního odpadu na Vintoku. Podotkl bych ještě, že jsme se bavili o tom, jakou nabídnout zahrádkářům kompenzaci. Snažili bychom se vykoupit pozemky v lokalitě směrem od kulturního domu po rybník, kde by se část pozemků mohla tímto způsobem využít. Proč jsem zvednul ruku pro výstavbu na zahrádkách je to, že v tomto území jsou veškeré inženýrské sítě na dosah. Jediný problém je zvýšená hladina spodní vody a dešťová voda, která se přelévá přes komunikaci II. třídy směrem do pozemků. Toto je technicky řešitelné.

Mgr. Škvařil

Pane starosto, domníváte se, že technická opatření, které umožní na tomto místě stavět vyváží přínos dvou maximálně tří malometrážních domů? Toto opravdu není koncepční řešení.

JUDr. Pernica

Vzal jsem si do ruky vyhlášku obce o závazných částech územního plánu, která byla přijata v roce 2004. Zde je zastupitelstvem odsouhlaseno, že je tato vyhláška závazným podkladem pro rozhodování o území. Zmiňuji to záměrně ve vazbě na dnes odsouhlasenou změnu obecně závazné vyhlášky, kdy je reálná možnost stavět na Končinách. Bude to příští bod jednání. Tam se jedná o minimálně sedm rodinných domů. Další věc, která rovněž vyplývá z této obecně závazné vyhlášky je to, že obec Ostrov u Macochy vlastní pozemky vhodné pro výstavbu rodinných domů, ale jsou blokovány pro výstavbu rekreačního resp. lázeňského zařízení. Je to na ulici Sadová známá záležitost, která zde byla rozjeta nadací Astma někdy v roce 2000 s tím, že léčebna se bude za půl roku, za rok stavět. Před dvěma lety bylo našlápnuto, JMK na to blokoval 58 milionů korun. V podstatě zásluhou jedince se tato záležitost shodila ze stolu. Jestliže se nebude stavět výstavba

speleoterapie, tak nevidím důvod, proč by se nemohla udělat změna územního plánu a toto území bytově zastavět. Inženýrské sítě jsou tam také na dosah, takže problém nevidím.

Omlouvám se za odbočení od tématu. Hovoříme zde o revokaci usnesení posledního zastupitelstva. Já jsem rovněž zvedl ruku pro to, ať se tam staví, protože jsem si nepřesně přečetl písemný podklad. Bylo řečeno, že je to na ploše bývalého kluziště, tak jsem si vybavil, kde kluziště bývalo. S tímto souvisí jiná věc – Mgr. Škvařil a další občané městyse mě v době, kdy jsem byl ve funkci starosty, žádali o prodej pozemků, které užívali. V několika případech jsem reagoval tak: „Nechte to uležet, bude se dělat digitalizace a při digitalizaci se tento problém vyřeší a odkup se bude realizovat.“ Jestliže by tehdy rodina Mgr. Škvařila, nebo kdokoliv z nájemníků pozemků, tehdy požádali a adekvátně na to Rada reagovala, tak by tyto pozemky byly odprodány. Jestliže je zájem o odkoupení těchto pozemků, tak nespátřuji důvod, proč by nesloužily k účelům, kterým slouží doposud.

Mgr. Svobodová

Souhlasím s panem starostou. Myslím si, že je potřeba, využívat různé proluky, které v obci máme k tomu, aby se zastavěly. I tato zmiňovaná lokalita je ke stavbě vhodná. Mgr. Škvařil několikrát uvedl, že pozemky byly zakoupeny rodinou Škvařilovou, má k tomu nějaký podklad?

Mgr. Škvařil

Bohužel vzhledem k tomu, že k tomuto zakoupení došlo již po první světové válce pradědečkem Emanuelem Škvařilem, rodina se odstěhovala do Čech a nedotáhli to až do konce. Chybu předků teď sklízíme my.

Pokud převáží právo nad morálkou?

Mgr. Svobodová

To není o morálce

Mgr. Škvařil

To je o slušnosti. Jestliže někdo užívá sto let pozemek, je slušné ho alespoň informovat o tom, že se chystá prodej.

Pan starosta

Záměr zařazení bodu do minulého zastupitelstva bylo rozvířít diskusi k tomuto. Diskusi konstruktivní a je třeba vnímat problematiku oboustrannou. Je vhodné poukázat na to, že stavebních pozemků je tady v tuto chvíli málo.

Byla tady připomínka na zastavění pozemku v lokalitě na Sadové. Ano v tuto chvíli je to blokováno územním plánem pro speleoterapii. Měl jsem možnost bavit se zástupci Správy CHKO MK, která by měla maximální snahu omezit stavbu, aby tam nemohlo být větší množství rodinných domů směrem k lesu nad Císařskou jeskyní. To je věc v rámci nového územního plánu, který budeme muset zpracovat v roce 2013 a 2014, tak aby do konce roku 2015 byl platný.

Ing. Ambrož

Na základě všech skutečností, které jsme dnes slyšeli, navrhuji zastupitelům, aby přihlédli k tomu, že zahrádky jsou dlouhodobě obdělávány možnými majiteli. Navrhuji vrátit celou věc do Rady s tím, že bychom se dotázali stávajících uživatelů zahrádek, zdali mají zájem o odkup pozemků. Přihlédnout k tomu, co říkal JUDr. Pernica, raději stavět v lokalitě bývalé skládky na Končínách, než si poškodit veřejné mínění kvůli výstavbě třech domů. Za sebe říkám, že budu hlasovat pro stavbu na bývalé skládce na Končínách a budu hlasovat pro vrácení problematiky těchto pozemků do Rady. Je potřeba vědět, které pozemky zůstanou v majetku městyse a jakým způsobem se s těmito pozemky naloží. Když jedu kolem, tak vidím, že všechny pozemky nejsou udržované. Mělo by to být udržované třeba by tam mohl být park. Tato neudržovaná lokalita by se měla řešit, a to jednou pro vždy.

Z občanů paní Hanaerová

Kde máte jistotu, že tam bude chtít někdo stavět? Nám to seberete, ploty se dají pryč a co tam bude? Skládky.

Pan starosta

To si myslím, že není pravda. Ve chvíli kdy započne stavba, tak se budeme snažit ihned tyto pozemky prodat, tak aby časová proluka byla co možná nejmenší.

Z občanů pan Hanauer

Chtěl bych říci, že jsem tady od roku 1988. Několikrát jsem žádal písemně, ústně o prodej zahrady. Pan Dvorský a paní ze Stavebního úřadu Blansko nám tehdy jasně řekli: „Tohle není pozemek vhodný pro výstavbu.“ To je močál a navážka.

JUDr. Pernica

Jen na podporu onoho tvrzení, že třeba v případě Škvařilových a Hanauerových ty pozemky patří jim z pohledu ne morálního ale právního, pokud si je zaplatili.

Toto dokumentuje i nedávný případ, který se řešil u soudu. Jednalo se o budovu Svazarmu.

Pozemek Svazarmu byl koupen obcí prokazatelně, svědecky a stav je takový, že obec do toho investovala, ale nedotáhlo se to do konce a nebylo to zapsáno do katastru nemovitostí. Zápis v katastru nemovitostí je pouze deklaratorní. Není konstitutivní. Když z tohoto vycházím, tak se domnívám, že je potřeba toto vzít v potaz. Jak dopadl Svazarm víme. Obec soud prohrála a budovu získal pan Marek ze Sokolova. Přes to, že tam obec investovala prostředky, materiál, brigádnické hodiny apod. Tudiž mohlo v minulosti docházet k výpadkům, jak říkají Hanauerovi a Škvařilovi. Znovu opakuji, že se přikláním k tomu, aby tyto pozemky byly nabídnuty k odprodeji těmto žadatelům. Doporučuji tedy poslední usnesení zastupitelstva revokovat.

Dále byly vznášeny argumenty dotčených nájemníků, kteří nechtějí aby byly jimi pronajaté pozemky zastavěny.

Pan Škvařil starší

Tuto zahrádku jsme užívali jako majitelé až do roku 1991. Tuto skutečnost, že je to naše vlastnictví, respektovalo vedení obce až do roku 1991. Žádný nájem se neplatil. Bohužel nemáme žádnou kupní smlouvu. Až v roce 1991 Ing. Dvorský zjistil, že ty zahrádky nejsou naše. Tehdy s námi sepsal dohodu o užívání. Další smlouva byla napsána v roce 1997 podepsaná Ing. Pekárkem, to jsem začali platit nájem. Přimlouval bych se k tomu, aby jste nám tyto pozemky odprodali.

Mgr. Svobodová

Chtěla bych se zeptat, proč jste se tehdy, když jste zjistili, že ty pozemky nejsou vaše, nesnažili je koupit. Když jsem byla já starostkou, tak jsem vám řekla, že pozemek je spíše stavební. To bylo někdy v roce 2005. Uběhlo spoustu let, kdy jste o to mohli legálně požádat.

JUDr. Pernica

V obecním zastupitelstvu pracuji od roku 1970. Proč se tyto pozemky nevykoupily? Z jednoho důvodu. Existuje regulační plán obce, který počítal s tím, že silnice od Flekových bude v zájmu oživení kulturního domu přesunuta do této lokality a povede přes projednávané pozemky k rybníku a dále. Když se tady tato cesta vybuďovala za fungování pana doktora Svobody, tak došlo k situaci, že následnice paní Svobodová – starostka napsala na dotaz Správy a údržby silnic, že už to není potřeba, protože se udělala cesta tato. Zapomněla tam dát jeden dodatek, že když se toto tedy dělat nebude, tak je potřeba opravit Bělou. Ale to je její chyba. Ona v tom dopise píše něco v tom smyslu, že už to není potřeba. Toto je důvod, proč se s tím nic nedělalo. Druhý důvod je to, že někdo a to byly neinformovaní noví zastupitelé, počínaje rokem 1990-1991 tady postavili garáže, čímž zprasili

celou tuto lokalitu. Toto je důsledek.

Mgr. Škvařil

Opakovaně jsme žádali o odprodej písemně i ústně celých dvacet let.

Mgr. Svobodová

Nebyla vůle Rady a Zastupitelstva toto vyřešit.

JUDr. Pernica mě napadl kvůli něčemu, o čem nevím že bych někomu psala. Chtěla bych, aby jste mi podal důkaz! Co jsem já tady zkazila?

Když jsem se já stala starostkou, tak už tam ty první garáže stály a druhé se realizovaly posléze. Prosila bych, abyste mě nenapadal.

JUDr. Pernica

Já jsem Vás nenapadal.

Mgr. Svobodová

A co to tedy bylo?

Pan starosta

Navrhuji abychom toto téma ukončili.

JUDr. Pernica

Navrhuji zrušit usnesení posledního zastupitelstva a zveřejnit záměr prodeje pozemků v souladu se zákonem.

Jelikož nebyly další připomínky ani dotazy, navrhnul pan starosta usnesení.

Usnesení 88/VIII

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy

zrušuje

usnesení ZM č. 74/VII Z/2012

schvaluje

zveřejnění záměru prodeje pozemků p. č. 1731/7, 1731/8, 1731/14

Hlasování č.9

pro:10

proti:1

zdržel se:3

K bodu č.9 - Realizace změn ÚP – Vintoky

JUDr Pernica

Bude to opakování materiálů, které byly předloženy Radou městyse, které projednala 31.5.2012, kde doporučuje návrh usnesení.

Na základě VI. zasedání zastupitelstva je předložena zpráva o geofyzikálním průzkumu v území bývalé skládky na Vintoku. Jedná se o pozemky 354/1 a část parcely č. 505, které jsou dle schválené změny územního plánu určeny pro výstavbu rodinných domků. Obecně závazná vyhláška o územním plánu obce je podkladem pro rozhodování. Je zde návrh Rady:

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy bere na vědomí předložené zprávy o geofyzikálním průzkumu a inženýrsko-geologickém průzkumu, který zde byl prezentován na minulém zastupitelstvu.

A ukládá Radě městyse předložit zastupitelstvu ke schválení:

I. varianta: záměr prodeje pozemků část p. č. 354/1 a část p. č. 505 pro výstavbu rodinných domů jednomu zájemci - developerským způsobem

II. varianta: návrh rozdělení pozemků část p. č. 354/1 a část p. č. 505 na jednotlivá stavební místa a způsob financování zainvestování území pro prodej jednotlivých pozemků individuálním zájemcům

Mgr. Svobodová

Chci jen připomenout, že v té studii bylo uvedeno, že podloží není stabilní a že je tam překročen limit toxických látek v hloubce asi 4m.

Pan starosta

V rámci toho, že podloží nebylo hutněné během výstavby, tak bylo nutné udělat specifické řešení zpevnění. Tato studie doporučovala, aby se vytvořil polštář, na kterém by stavba pevněji stála. Co se týká toxických prvků, tak tam byla zvýšena hodnota v hloubce tuším 9m. Toto však nebránilo využití pro tyto účely.

Ing. Pekárek

Stále platí moje stanovisko z minulého zasedání zastupitelstva, že tento pozemek nepovažuji vhodný pro výstavbu. Při projednávání minulého bodu byl uveden jako jeden z argumentů proti výstavbě u kulturního domu, že je tam navážka. Zde je navážka rovněž. Nechtěl bych tam stavět a nesouhlasím s výstavbou v této lokalitě.

Jelikož nebyly vzneseny další připomínky ani dotazy, navrhnul pan starosta usnesení.

Usnesení 89/VIII

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy

bere na vědomí

zprávy o geofyzikálním průzkumu a o inženýrsko-geologickém průzkumu území bývalé skládky odpadu na Končínách – pozemky část p.č. 354/1 a část p.č. 505, předložené na VII. zasedání Zastupitelstva městyse Ostrov u Macochy

ukládá

Radě městyse Ostrov u Macochy předložit Zastupitelstvu městyse ke schválení záměr prodeje pozemků část p. č. 354/1 a část p. č. 505 pro výstavbu rodinných domů jednomu zájemci - developerským způsobem

Hlasování č. 10

pro: 10

proti: 3

zdržel se:1

K bodu č. 10 – Schválení smlouvy o zřízení věcného břemene, rozšíření NN na ulici Lesá

V minulosti byl zpracováván projekt na toto prodloužení sítě NN a následné přípojky, který byl realizován v rámci tohoto roku a je již dokončen. V rámci roku 2009 byla uzavřena mezi E.ON Distribuce a městysem Ostrov u Macochy smlouva o smlouvě budoucí o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemenu. Na základě této smlouvy předložila firma ADITIS, která jedná jménem společnosti E.ON Distribuce, smlouvu o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemenu na tuto stavbu. Smlouva je úplatná tzn., že na věcné břemeno dostane městys 7.000,-Kč.

Jelikož nebyly připomínky ani dotazy, navrhnul pan starosta usnesení.

Usnesení 90/VIII

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy

souhlasí

se zřízením věcného břemene na pozemcích p. č. 1648/1 a p. č. 1713 ve prospěch firmy E.ON Distribuce, a. s.

schvaluje

smlouvu o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemenu na pozemek ve vlastnictví obce p. č. 1648/1 a p. č. 1713 k přípojce NN nemovitosti č. ev. 4

Hlasování č. 11

pro:14

proti:0

zdržel se:0

K bodu č. 11 – Změna zřizovací listiny ZŠ a MŠ Ostrov u Macochy

Vzhledem k časové tísní byl tento bod dodán až nyní, zastupitelé neměli možnost materiály prostudovat. Pan ředitel zažádal o změnu zřizovací listiny až dnes, proto jsem tento bod urychleně zařadil do programu. Jedná se o to, že bude doplněna zřizovací listina o bod d) hlídací služba pro děti předškolního věku.

V současné chvíli je do MŠ přihlášeno více dětí než můžeme přijmout. Do doby, než se administrativně vyřídí navýšení kapacity MŠ, je nutné zařadit tento bod do zřizovací listiny.

Jelikož nebyly k tomuto bodu připomínky ani dotazy, navrhnul pan starosta usnesení.

Usnesení č. 91/VIII

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy

schvaluje

změnu odst. 1. čl. g) Zřizovací listiny ZŠ a MŠ Ostrov u Macochy na nové znění
„1. Zřizovatel povoluje níže uvedené okruhy doplňkové činnosti, které navazují na hlavní účel příspěvkové organizace:

- a) Hostinská činnost
- b) Mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kurzů, školení, včetně lektorské činnosti
- c) Pronájem nebytových prostor
- d) Hlídací služba pro děti předškolního věku

Hlasování č. 12

pro:14

proti: 0

zdržel se:0

K bodu č. 12 – Zpráva o činnosti Rady městyse

Usnesení z Rady městyse jsou pravidelně zveřejňovány na webových stránkách obce a na úřední desce. Proto byla rovnou otevřena diskuse.

Mgr. Svobodová

Chtěla bych se zeptat, jak to vypadá s dopravním automobilem pro školu?

Pan starosta

Automobil byl zakoupen na základě výběrového řízení, které probíhalo v letních měsících letošního roku. Byl vybrán automobil Renault Master, který měl nejnižší nabídkovou cenu a nejbližší termín dodání. Jeho cena včetně DPH je 789. 400,-Kč. Tento autobus je již plně v provozu. Částečně je hrazen z dotace, kterou jsme obdrželi od JMK a s tím souvisí i to, že jej budeme postupně muset vybavit základními prvky dle vyhlášky, tak aby mohl být zařazen pro výjezd hasičů. Již slouží škole a děti z Krasové jsou autobusem dopravovány do naší ZŠ.

Jelikož nebyly další připomínky ani dotazy, navrhnul pan starosta usnesení.

Usnesení č. 92/VIII

Zastupitelstvo městyse Ostrov u Macochy

bere na vědomí

zprávu o činnosti Rady městyse Ostrov u Macochy od VII. zasedání zastupitelstva městyse Ostrov u Macochy.

Hlasování č. 13

pro:14

proti:0

zdržel se:0

K bodu č. 13 – Dotazy připomínky a podněty

Pan starosta otevřel diskusi.

Ing. Vaněk, MBA

Byla tady řeč o speleoterapii a bylo řečeno, že byly přislíbeny nějaké finanční prostředky na zahájení staveb. Chtěl bych se zeptat, co se děje v této záležitosti?

Pan starosta

Obec splnila předpoklady, které byly nutné. To znamená, že změnila územní plán, což bylo na zastupitelstvu v roce 2010. To jsme deklarovali JMK, k tomu že to bylo podmíněno jednorocním průzkumem ze strany CHKO MK, jehož cílem bylo zjistit, jaký má zvýšený pohyb osob v jeskyni vliv na klima v jeskyni. Takto zvýšený pohyb osob tam nebyl, proto to ze strany JMK vyšlo do ztracena. V tuto chvíli, před volbami, je to na mrtvém bodě.

Z občanů pan Křenek

Já bych chtěl upozornit na řešení výjezdu ze Sadové na hlavní silnici. Ten propad je tam několik metrů a velké návěsy tam zůstávají trčet. Nemohou se tam srovnat. Není tam vidět přes svodidla, jestli něco jede. Chtělo by to aspoň zrcadlo.

Pan starosta

Myslím, že máme všichni zkušenosti s tím, jak se tam vyjíždí. Je to o zvýšené opatrnosti řidičů. Tato křižovatka není ideální už spoustu let. Bohužel s přípravou na opravu komunikace Bělá se nepočítá s tím, že by se investovali finanční prostředky na zmiňovaný výjezd. Je to z důvodu, že žádné prostředky na to nejsou.

Z občanů pan Borský

Nelíbí se mi jak postupuje bagrování u rybníka. Chodím tudy denně. Uprostřed vybagrovali možná 20cm. Je to rozvrtné, již pomalu končí, tak je potřeba, aby tam někdo šel a zkontroloval, aby to dali do pořádku.

Schody na koupání, co jsou u lesa měly být i z loučky a u skokanského můstku. Ti, co budou ležet na louce budou chodit až k lesu, aby se dostali do vody?

Skokanský můstek by bylo třeba odřezat a dát tam nový. A co skluzavka pro děti, je plánovaná?

Pan starosta

Práce na rybníku probíhají podle projektové dokumentace. Na rybníku pomalu končí, ale ta stavba je rozsáhlejší a bude pokračovat až do května příštího roku.

Bagrování rybníka podléhá zaměření, které bylo dávno před započítím stavby zaměřeno a určeno. Tudíž i objem toho, kolik se má odbagrovat sedimentů. Zcela nepochybně je to více než 20cm.

I já tam chodím denně. Jestli si myslíte, že bagrovali 20cm, tak nám na pole navezli 5.000 kubiků sedimentů asi z jiné stavby.

Schody – je podepsána smlouva na dotaci ze SFŽP, proto tato stavba musí mít parametry vzhledem k projektu, musí projektu odpovídat. Jestliže v projektu byly troje schody, tak je nutné aby tam ty schody byly.

Pan Borský

To neznamena, že projekt je dobrý. Kdo to schvaloval?

Pan starosta

Je to věc, která spadá do let 2008 a 2009, kdy na to bylo vypracováno stavební povolení.

Pan Borský

Vrba u rybníka je proschlá, chtěla by prořezat.

Pan starosta

Toto registruji již od jara. Vrba je hodně proschlá. Než bude otevřen úsek v okolí rybníka, teď je tam pohyb chodců zakázán, tak bude nutné udělat bezpečnostní a ozdravný prořez nejen tohoto stromu.

Pan Borský

Na cestě na Brdo jsou odvodňovací žlaby. Někdo to čistí a štěrk hází do lesa. Proč to nehází do dř, které jsou tam vymleté od vody?

Z občanů pan Nejezchleb

To je majetek lesů České republiky a čistí to revírník.

Pan starosta

Děkuji panu Nejezchlebovi za odpověď.

Pan Borský

Víte o tom, že se na Brdě schází narkomani? Mají tam křesla a válendy, ohniště a hromadu prázdných lahví od okeny. Bylo by vhodné proti tomu zakročit.

Pan starosta

Je obtížné zakročit na cizím katastrálním území. Toto již patří pod Krasovou. Budu se snažit tomu věnovat a vnímat, co se tam děje.

JUDr. Pernica

Já bych si dovolil reagovat na dotaz pana Ing. Vaňka. K záležitosti výstavby objektu speleoterapie. Když jsem nastoupil do pozice starosty, předpokládal jsem, ve vazbě na jednání která byla prezentována, že najdu složku, která bude mít minimálně 10cm na výšku. A že tam budou veškeré podklady z jednání a závěry, které byly přijaty tak, aby se záležitost posouvala.

Neobjevil jsem takřka nic. Ale v materiálech, které jsou zveřejněny na webu JMK v oblasti lázeňství Jihomoravského kraje, se říká toto:

„Léčebnou metodou je speleoterapie, která má shodou příznivých přírodních podmínek a vlivem kvalitního odborného zázemí v Moravském krasu, výborné výsledky. Léčebna se speleoterapií vznikla v Ostrově u Macochy v letech 1982 za MUDr. Drahoslava Říčního Csc. Speleoterapie má šanci stát se významným rozvojem pro cestovní ruch v JMK a ukázkou kvalitní péče v Jihomoravském kraji.“

Návazně na tuto tezi se jednalo na úrovni náměstka hejtmána Mgr. Božka za přítomnosti zde přítomného Ing. Musila a dalších. V podstatě jsme se dohodli, že po této záležitosti se půjde. Od toho se záležitosti rozvíjely a bylo nakročeno budovat.

Posledně jsem zde zmínil větu, kdy jsem řekl, že vzhledem k soukromo-kapitalistickým zájmům se od této záležitosti upustilo. Nejedná se vůbec o klima v jeskyni. Jedná se o využití území a je to v zájmu rozvoje cestovního ruchu. Léčebna a speleoterapie je toho součástí.

Požádal bych v této souvislosti Radu městyse o zvážení toho, aby jste pozvali do jednání Rady radního pro zdravotnictví JMK, příp. vedoucího regionálního rozvoje tak, aby prezentoval, jakým způsobem se bude v této věci pokračovat. Je velká škoda, že se tato záležitost nerozběhla. Tím zhatěním vstupního objektu, který měl stát asi 40 milionů korun, se celá záležitost zastavila. Dostala se pod čaru financování z prostředků Evropského úvěrového fondu.

Pokud se týká záležitosti, kterou zmínil pan starosta v odpovědi na otázku projektu rybníku. Požádal bych rovněž o pozvání mé osoby do Rady, tak abych vysvětlil svoji práci od roku 1981, která se týkala vodního hospodářství zde v obci. Mám dostatek dokladů k tomu, že ta záležitost protipovodňových opatření a revitalizace potoka Lopač, se netýkala pouze čištění potoka. Ta záležitost je daleko širší, je o toku od a včetně retenční nádrže až po bývalý stávek, kde došlo rovněž k prodeji pozemků. To jsou věci detailní, které se nehodí rozebírat na zastupitelstvu. Pokud si Rada městyse najde čas, jsem ochoten tyto věci prezentovat v širších souvislostech. Z 18-ti milionové akce, kde jsem materiál zdědil od Ing. Halaše, se ta záležitost splaskla na 12 milionů. Výběrové řízení bylo vypsáno na zhruba 7,5 milionů korun a vysoutěžilo se to za 3,5 milionů korun. V podstatě se z 12ti milionů se udělá akce za 4,5milionů.

Pan starosta

Projekt jsem zdědil po JUDr. Pernicovi ve fázi, kdy byl stavebně povolen vč. projektových dokumentací a včetně navrženého rozpočtu a výkazu ke stavebním pracem. Opravdu byl na nějakých 7.900.000,-Kč bez DPH. Z tohoto projektu se pokračovalo dál ve výběrovém řízení. Rozsah prací, který byl ve výběrovém řízení, je shodný s projektem a je shodný s tím, co dnes stavební firma dělá!! Toto je velice důležité. Jestliže se budeme bavit o tom, proč tam nejsou zahrnuty další úseky směrem k přehradě. Proč tam tedy nebyly, v době zpracování projektové dokumentace, tyto úseky zahrnuty? Jestliže by tam byly, tak je logické, že by se v dnešní době dělaly. Nebyly v projektu, proto nemůžeme dělat něco, co nemáme stavebně povolené a nemáme na to finanční podporu. To, že jsme zadali do výběrového řízení projekt za 7,9 milionů korun a vysoutěžili jsme ho za 4,5 milionu, je pro obec úspora více než jednoho milionu korun. To je jako když si kupují dvě stejná auta, za jedno můžu dát 200 tisíc a za druhé 100 tisíc. Budu dávat 200 tisíc

za stejné auto jenom pro to, že je mám v kapse? Myslím si, že je to zcela logické tímto způsobem postupovat.

Při pracích na revitalizaci se postupuje přesně podle projektu tak, že nic není znehodnoceno nejnižší nabídkovou cenou. Od toho tam máme stavební dozor, i já jsem pravidelně ve styku se stavební firmou, chodím na stavbu a vnímám, co se tam děje. Řešíme spoustu problémů, ale tato stavba odpovídá projektové dokumentaci navržené Ing. Halašem v roce 2008-2009.

Co se týká pozvání do zasedání Rady, nebráním se tomu.

Z občanů pan Borský

U rybníka od loučky je hráz zborcená. S tím se tedy nebude nic dělat?

Pan starosta

Toto nebylo součástí projektové dokumentace. Projektová dokumentace byla zpracována tak, že se oprava týká pouze dvou břehů rybníka.

Je pravděpodobné, že se k tomuto břehu budeme muset vrátet a budeme do toho investovat. To se uvidí na konci stavby.

JUDr. Pernica

Musím připomenout jednu věc. Projekt Ing. Halaše nebyl zpracován do detailů tak, aby tam řešil každý jednotlivý bod. Počítalo se s rozebráním hráze a zpevnění, tak aby tam nedocházelo k prosaku. To je ta záležitost u skokanského můstku. Pokud se týká zpevnění kamenů a podobně, to bez toho nejde uzavřít a napustit rybník. To jsou práce, které dodavatelskou firmu čekají. Je to součástí zadávacích podmínek č. 7.

Příslib náměstka ministra, který přišel v listopadu 2010 byl na 9 milionů korun. My budeme z tohoto příslibu čerpat 3,5 milionů.

Pan starosta

Proč to tedy nebylo součástí projektové dokumentace?

JUDr. Pernica

Stejně jak jste se dotázal, proč nebyly práce k retenční nádrži? Z jednoho prostého důvodu.

1) Jedná se o lokalitu, která je mimo katastr Ostrova u Macochy a není ve vlastnictví obce. Pokud jde o vlastní potok, tak ten je ve správě organizace, která se jmenuje Správa vodních toků Lesů České republiky. Pokud jde o retenční nádrž jako takovou, tak rovněž ty pozemky nejsou ve vlastnictví obce. Já jsem měl snahu to tam zahrnout, ale vzhledem k tomu, že to nebylo součástí majetku obce, tak to tam zahrnout nešlo.

Z těch 9ti milionů korun dotací se to zafinancovat dalo.

Pan starosta

To se nacházíme daleko za hranou zákona. Ještě jste nezmínil jednu věc. Poukázal jste na to, že se musí dodělat břeh u louky. To je náš majetek. Proč tohle není součástí projektové dokumentace, když se o tom tak dobře vědělo?

JUDr. Pernica

V projektu bylo řečeno, revitalizace rybníka. Bez konkretizace.

Pan starosta

Toto rozhodně není pravda. Projekt toto území podrobně konkretizoval včetně výkresů a popisů stavby, jaké práce na rybníku budou vykonány. Tyto práce jsem si nevyucal z prstu, ale je to pevně podloženo žádostí o dotaci a samotnou projektovou dokumentací.

Z občanů pan Křenek

Já bych měl připomínku k bažině od Fleků k Císařské. Je to tam zarostlé náletovými dřevinami. Dříve jsem viděl z okna až k Císařské jeskyni. Dnes je to zarostlé. Nikdo se o to nestará.

Pan starosta

V tuto chvíli jsou louky posečeny. Nemyslím si, že by se stromy v lokalitě Moravského krasu měly odstraňovat jen pro to, aby někdo měl lepší výhled z okna.

Jestliže se podíváme na historické fotografie ze začátku minulého století, tak uvidíme, že celý pohled na Balcarku je beze stromů. Bohužel, takový je vývoj. Některá stráž se zalesní, někde vyrostou stromy.

Tady nesouhlasím. Myslím si, že vesnici dělají stromy.

Ke stromům na Císařské jeskyni. Existuje vyhláška, která reguluje to, který strom můžeme vykácet, který ne. I tam je velice cenná oblast CHKO.

Jelikož nebyly vzneseny další dotazy ani připomínky, zakončil pan starosta zasedání zastupitelstva městyse v 19:45 hodin a popřál všem přítomným příjemný zbytek dne.